



| 事業の活動量・実績の数値化   | 指標名 |                | 単位 |  | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |     |
|-----------------|-----|----------------|----|--|------|------|------|------|------|------|-----|
|                 | ①   | 合併処理浄化槽の年間設置基数 |    |  | 計画   | -    | 199  | 194  | 188  | 186  | 174 |
| 実績              |     |                |    |  | 197  | 189  | 167  | 169  | 147  | 130  |     |
| ②               |     |                |    |  | 計画   | -    |      |      |      |      |     |
|                 |     |                |    |  | 実績   |      |      |      |      |      |     |
| ③               |     |                |    |  |      | 計画   | -    |      |      |      |     |
|                 |     |                |    |  |      | 実績   |      |      |      |      |     |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 |     |                |    |  |      |      |      |      |      |      |     |

  

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | 指標設定の考え方   | 単位  |   | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |      |
|-------------------|-----|------------|---|---|------|------|------|------|------|------|------|
|                   | ①   | 合併処理浄化槽設置率 | 計画基数に対する進捗率を指標とする。<br>(累計設置基数/整備計画基数×100)<br>設置計画基数：8,297基<br>累計設置基数：5,241基 | % |      | 計画   | -    | 55.8 | 58.2 | 59.8 | 62.1 |
| 実績                |     |            |   |   |      | 53.5 | 55.8 | 57.8 | 59.8 | 61.6 | 63.2 |
| ②                 |     |            |   |   |      | 計画   | -    |      |      |      |      |
|                   |     |            |   |   |      | 実績   |      |      |      |      |      |
| ③                 |     |            |   |   |      | 計画   | -    |      |      |      |      |
|                   |     |            |   |   |      | 実績   |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |     |            |   |   |      |      |      |      |      |      |      |

### 3 (Check) 事務事業の自己評価

| 着眼点   | チェック  | 判断理由  |
|---|---|---|
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 妥当である</li> <li>概ね妥当である</li> <li>妥当でない</li> </ul> | 本事業は、個人が合併処理浄化槽を設置するための工事費の一部を国と地方で補助する事業であり、国の要綱に事業主体は市町村となっている。設置、維持管理、撤去が容易な合併処理浄化槽の設置推進は、人口集中区域を除けば非常に効率的な家庭排水処理の手段であり、生活環境の保全に資するものである。  |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 有効である</li> <li>概ね有効である</li> <li>有効でない</li> </ul> | 家庭排水の処理は、人間が居住している限り必要であり、新築はもとより、くみとり槽やみなし浄化槽から合併処理浄化槽への切り替えは、周辺環境の改善に不可欠なものである。浄化槽設置者への補助金の乗せや設置費用の一部について、融資をあっせんしたり、融資を受けた際の利子補給などの施策を実施しているものの、設置実績数は近年、目標を下回ってはいるが、概ね活動内容は有効である。 |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 現行どおりでよい</li> <li>見直しが必要</li> </ul>              | 国の要綱に事業主体は市町村と定められており、他の補助事業と重複しないことが、事業実施の要件であるため、連携・統合はできない。  |

**4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善**

|                           |  |                   |                            |
|---------------------------|--|-------------------|----------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br>(該当欄を選択) | 1 不要(廃止)   | 2 民間実施            | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
|                           | 4 市による実施(要改善)  | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充)             |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b> | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>少子高齢化は長期に渡ることが確定的であり、人口の減少は避けられない。<br>このような状況では、大規模な処理場を必要とする集合処理は経営的に厳しくなると考えられる。<br>よって、個人による合併処理浄化槽設置を後押しする本事業が人口集中区域外では経済的かつ効率的であり、引き続き推進していく。 |                   |                            |

|                |         |             |  |
|----------------|---------|-------------|--|
| <b>外部評価の実施</b> | 無       | <b>実施年度</b> |  |
| <b>改善進捗状況等</b> | H29進捗状況 |             |  |
|                | H29取組内容 |             |  |

|                            |                    |
|----------------------------|--------------------|
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b> | 特になし<br>(委員からの意見等) |
|----------------------------|--------------------|



| 事業の活動量・実績の数値化   | 指標名 | 単位                |   | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------|-----|-------------------|---|------|------|------|------|------|------|
|                 | ①   | 農業集落排水処理施設に接続した戸数 | 戸 | 計画   | -    | 5    | 5    | 1    | 1    |
| 実績              |     |                   |   | 6    | 4    | 0    | 2    | 2    | 6    |
| ②               |     | 計画                | - |      |      |      |      |      |      |
|                 |     | 実績                |   |      |      |      |      |      |      |
| ③               |     | 計画                | - |      |      |      |      |      |      |
|                 |     | 実績                |   |      |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 |     |                   |   |      |      |      |      |      |      |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | 指標設定の考え方    | 単位  |   | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|-----|-------------|---|---|------|------|------|------|------|------|
|                   | ①   | 水洗化率（戸数ベース） | 農集施設に接続した戸数を農集対象戸数で除したもの。<br>H29年度末対象戸数：737<br>H29年度末接続戸数：609 | % | 計画   | -    | 79.8 | 81.5 | 81.6 | 81.7 |
| 実績                |     |             |   |   | 79.5 | 79.5 | 81.3 | 81.4 | 81.4 | 82.6 |
| ②                 |     | 計画          | -   |   |      |      |      |      |      |      |
|                   |     | 実績          |   |   |      |      |      |      |      |      |
| ③                 |     | 計画          | -   |   |      |      |      |      |      |      |
|                   |     | 実績          |   |   |      |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |     |             |   |   |      |      |      |      |      |      |

### 3 (Check) 事務事業の自己評価

| 着眼点  | チェック                                | 判断理由  |
|--|-------------------------------------|---|
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)  | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 東陽町、泉町の中心部で実施している事業で、農村環境の向上に資するものであり、効率的な生活排水処理を行うためには、継続していく必要がある。また、本事業は、特別会計であり、建設費の償還事務等がかかっていることから、市が主体とならなければならない。                                   |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)   | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | 地域の少子高齢化や長引く経済不況等により、年間に接続するペースが鈍ってきている。今後も周知、広報等で生活排水処理の必要性の啓発を続けるとともに、接続する者への助成制度を検討する。   |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | この事業は、農業集落排水処理区域として認可された区域で実施しており、他事業との統合はできない。さらに、本来、施設使用料で運営しなければならない事業であるが、建設費の償還は一般会計からの繰入金に頼っており、民間委託等もできない。また、受益者負担においても見直しの余地はなく、非常勤職員で行える業務は、皆無である。 |

**4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善**

|                           |  |                   |                            |
|---------------------------|--|-------------------|----------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br>(該当欄を選択) | 1 不要(廃止)   | 2 民間実施            | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
|                           | 4 市による実施(要改善)  | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充)             |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b> | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>東陽地区及び泉地区の中心部で実施しており、平成29年度末で農集対象戸数737世帯に対して、接続済世帯は609世帯である。有効な生活排水処理であるため、未接続世帯への接続啓発を続けるとともに、使用料の滞納整理の強化を図りながら、本事業を継続していく。 |                   |                            |

|                |         |             |  |
|----------------|---------|-------------|--|
| <b>外部評価の実施</b> |         | <b>実施年度</b> |  |
| <b>改善進捗状況等</b> | H29進捗状況 |             |  |
|                | H29取組内容 |             |  |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b> | (委員からの意見等)<br>一般会計繰入金の縮減に向けて、どのような経営ビジョンを持っているか示してもらいたい。 |
|----------------------------|--|



| 事業の活動量・実績の数値化     | 指標名           |   | 単位 |     | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|---------------|---|----|-----|------|------|------|------|------|------|
|                   | ①             | 単年度の合併処理浄化槽法定検査数  | 基  | 計画  | -    | 419  | 425  | 425  | 413  | 419  |
| 実績                |               |   |    | 421 | 419  | 421  | 410  | 413  | 407  |      |
| ②                 |               | 計画  | -  |     |      |      |      |      |      |      |
|                   |               | 実績  |    |     |      |      |      |      |      |      |
| ③                 |               | 計画  | -  |     |      |      |      |      |      |      |
|                   |               | 実績  |    |     |      |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |               |   |    |     |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名           | 指標設定の考え方  | 単位 |     | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                   | ① 合併処理浄化槽の設置率 | 計画基数に対する進捗率<br>(累計設置基数/整備計画基数×100)<br>設置計画基数：700基<br>H29末 設置基数：427基 | %  | 計画  | -    | 60   | 60.9 | 61.4 | 60.7 | 61.3 |
|                   |               |   |    | 実績  | 59.3 | 60   | 60.1 | 60.1 | 60.6 | 61.0 |
|                   | ②             | 計画  | -  |     |      |      |      |      |      |      |
|                   |               | 実績  |    |     |      |      |      |      |      |      |
|                   | ③             | 計画  | -  |     |      |      |      |      |      |      |
| 実績                |               |   |    |     |      |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |               |   |    |     |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価   |                                     |   |
|---|-------------------------------------|---|
| 着眼点   | チェック                                | 判断理由  |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)   | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 本事業は、環境省の浄化槽市町村設置推進事業実施要綱で市町村が実施主体と定められている。東陽地区、泉地区の農業集落排水処理事業以外の地域で、合併処理浄化槽による生活排水処理を行うものであり、この地域の生活環境の保全に資しているため。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)  | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | 東陽地区及び泉地区の農業集落排水処理事業区域以外の地域で、合併処理浄化槽による生活排水処理を行うことにより、この地域の生活環境の向上が図られ、公共用水域の保全に寄与しているため。                           |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | 本事業は、環境省の浄化槽市町村設置推進事業実施要綱で市町村が実施主体と定められているため、民間委託等はできず、また、浄化槽市町村整備推進事業区域で実施しており、他事業との統合もできないため。                     |

**4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善**

|                           |   |                   |                            |
|---------------------------|---|-------------------|----------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br>(該当欄を選択) | 1 不要(廃止)  | 2 民間実施            | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
|                           | 4 市による実施(要改善)   | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充)             |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b> | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>東陽地区及び泉地区の農業集落排水処理区域外で実施しており、有効な生活排水処理である。平成29年度末で計画世帯数700世帯に対して、合併処理浄化槽設置済世帯は427世帯にとどまっており、未設置世帯への設置啓発を続けるとともに、使用料の滞納整理の強化を図りながら、本事業を継続していく。 |                   |                            |

|                |         |             |  |
|----------------|---------|-------------|--|
| <b>外部評価の実施</b> | 無       | <b>実施年度</b> |  |
| <b>改善進捗状況等</b> | H29進捗状況 |             |  |
|                | H29取組内容 |             |  |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b> | (委員からの意見等)<br>一般会計繰入金の縮減に向けて、どのような経営ビジョンを持っているか示してもらいたい。 |
|----------------------------|--|



| 事業の活動量・実績の数値化     | 指標名           |  | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|---------------|--|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                   | ①             | 単年度の合併処理浄化槽設置基数  | 基  | 計画 | -    | 6    | 6    | 4    | 4    | 4    |
| 実績                |               |  |    | 0  | 5    | 1    | 0    | 3    | 3    |      |
| ②                 |               | 計画   | -  |    |      |      |      |      |      |      |
|                   |               | 実績   |    |    |      |      |      |      |      |      |
| ③                 |               | 計画   | -  |    |      |      |      |      |      |      |
|                   |               | 実績   |    |    |      |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |               |  |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名           | 指標設定の考え方   | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                   | ① 合併処理浄化槽の設置率 | 計画基数に対する進捗率<br>(累計設置基数/整備計画基数×100)<br>設置計画基数：700基<br>H29末設置基数：427基 | %  | 計画 | -    | 60.0 | 60.9 | 61.4 | 60.7 | 61.1 |
|                   |               |  |    | 実績 | 59.3 | 60.0 | 60.1 | 60.1 | 60.6 | 61.0 |
|                   | ②             | 計画   | -  |    |      |      |      |      |      |      |
|                   |               | 実績   |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                   | ③             | 計画   | -  |    |      |      |      |      |      |      |
| 実績                |               |  |    |    |      |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |               |  |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価  |                                     |   |
|--|-------------------------------------|---|
| 着眼点  | チェック                                | 判断理由  |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)  | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 本事業は、環境省の浄化槽市町村設置推進事業実施要綱で市町村が実施主体と定められている。東陽地区、泉地区の農業集落排水処理事業以外の地域で、合併処理浄化槽による生活排水処理を行うものであり、この地域の生活環境の保全に資しているため。   |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)   | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | 東陽地区及び泉地区の農業集落排水処理事業区域以外の地域で、合併処理浄化槽による生活排水処理を行うことにより、この地域の生活環境の向上が図られ、公共用水域の保全に寄与しているため。   |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | 本事業は、環境省の浄化槽市町村設置推進事業実施要綱で市町村が実施主体と定められているため、民間委託等はできず、さらに、浄化槽市町村整備推進事業区域で実施しており、他事業との統合もできない。また、浄化槽を設置する者に対しては一般家庭で10万円の分担金を徴収しており、これは本事業で示されている個人負担割合10%を超えているため。 |

**4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善**

|                           |   |                   |                            |
|---------------------------|---|-------------------|----------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br>(該当欄を選択) | 1 不要(廃止)  | 2 民間実施            | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
|                           | 4 市による実施(要改善)   | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充)             |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b> | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>東陽地区及び泉地区の農業集落排水処理区域外で実施しており、有効な生活排水処理である。平成29年度末で計画世帯数700世帯に対して、合併処理浄化槽設置済世帯は427世帯にとどまっており、未設置世帯への設置啓発を続けるとともに、使用料の滞納整理の強化を図りながら、本事業を継続していく。 |                   |                            |

|                |         |             |  |
|----------------|---------|-------------|--|
| <b>外部評価の実施</b> | 無       | <b>実施年度</b> |  |
| <b>改善進捗状況等</b> | H29進捗状況 |             |  |
|                | H29取組内容 |             |  |

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b> | 特になし<br><span style="float: right;">(委員からの意見等)</span> |
|----------------------------|---|