事務事業票

所管部長等名経済文化交流部長 山本 哲也所管課・係名スポーツ振興課 振興係課長名小野 高信

| 評価対象年度 | 平成29年度 | (2017) |
|--------|--------|--------|
|--------|--------|--------|

| | | | 1 (Plan) 事務事業の | の計画 | | | | | |
|----------------------|---------------|-----------|--|----------------|---------|------|------------|-------|------|
| 事務事業名トップアスリート育成事業 | | | | 会計区分 | | 01 | 一般会 | 計 | |
| 予切于 未口 | 1997 | Ay I'A | 以 于 木 | 款項目コード(款-項-目 | 9 | _ | 8 | _ | 1 |
| | 基本目標(章) | 2 郷土を拓・ | く人を育むまち | 事業コード(大一中一小 | 2 | _ | 31 | _ | 57 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 スポーツ | こ親しめる環境づくり | | 基本目標 | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 1 スポーツの |)推進 | 総合戦略での 位置づけ | 施策大項目 | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 3 競技スポー | −ツの推進 | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 強化指定選手」として選考 | し、フィジカル・メ | 活躍できる選手の輩出を メンタル・栄養学・体力測定 金化合宿等の遠征費に対す | など様々な講習会を | 実施すること | | | | |
| 実施手法 | 〇 全部直営 | O — | 部委託 | 〇 全部委託 | | | | | |
| (該当欄を選択) | ○ その他(| | | |) | | | | |
| 補助金事業該当 | ● 補助金(主な補助先: | NPO法人八代ī | 市体育協会 | |)※予算の全 | てが補助 | 助金支出 | である場合 | に記入。 |
| 根拠法令、要綱等 | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 終了年度 | Ę | 法令による実施 | 施義務 | 0 1 | 義務である | 3 |
| 事 未規則 | 平成26年原 | 度 | 2019年月 | ŧ | (該当欄を選 | 【択) | • 2 | 義務では | ない |

2 (Do) 事務事業の実施 評価対象年度の事業内容等 八代市強化指定選手 対 象 (誰・何を) 事業内容(手段、方法等) 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) オリンピック・パラリンピックをはじめとする国際大会等で活躍できる選手の輩 出を目指す。また、スポーツが持つ楽しさや感動を市民に伝え、スポーツによ 八代市強化指定選手育成事業の実施 ・メンタルトレーニング ・コアトレーニング、筋カトレーニング ・フィジカル・メディカルチェック ・強化指定選手への助成金交付 る活力ある地域社会の構築につなげる。 29年度決算 30年度予算 2019年度 2020年度 2021年度 コスト推移 27年度決算 28年度決算 見込 見込 見込 事業費(直接経費) (単位:千円) 2,800 2,800 2,800 2,800 2,800 国県支出金 財 地方債 源 内 その他特定財源(特別会計→繰入金) 訳 般財源(特別会計→事業収入) 2,800 2,800 2,800 2,800 2,800

トップアスリート育成事業 Page 1 of 3

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|----------------------|---|-------------------|----------|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 八代市強化指定選手の人数 | 1 | 計画 | - | | 20 | 25 | 25 | 20 |
| 事業 | 9 | | ~ | 実績 | | | 20 | 28 | 27 | 20 |
| の 活 | 2 | 八代市強化指定選手の各種講習会回数 | 回 | 計画 | ı | | 6 | 10 | 15 | 30 |
| 活動指標 動量・実績 | | | <u> </u> | 実績 | | | 6 | 21 | 30 | 16 |
| の | 3 | 助成金の申請件数 | 件 | 計画 | - | | | 28 | 28 | 20 |
| 数 値 化 | 9 | | i i i | 実績 | | | | 28 | 27 | 19 |

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|------------------|----|--------------------------|-----------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1) | 強化指定選手 の国際大会等 出場回数 | 日本の代表として国際大会へ出場するほど、競技力が向上したと考えられ | 回 | 計画 | - | | 1 | 1 | 2 | 2 |
| もたらる | | | るため、成果指標として 設定する。 | IJ | 実績 | | | 2 | 1 | 1 | 2 |
| そうとす | 2 | | | | 計画 | - | | | | | |
| 成果指標 | | | | | 実績 | | | | | | |
| 成果 | 3 | | | | 計画 | - | | | | | |
| の 数 値 化 | 3 | | | | 実績 | | | | | | |
| IL | 〈記 | 述欄〉※数値化で | きない場合 | | | | | | | | |

| 3 (Ch | eck) 事務事業の自 | |
|--|---------------------------|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか | ● 妥当である | 2020年の東京オリンピック・パラリンピックは、日本国民全体が関心を寄せるイベントであり、八代市においてもスポーツ振興の絶好の機会となることから、オ |
| ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れて いないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合してい | 概ね妥当である | リンピック等への選手輩出を目指す事業の役割は薄れていない。また、強化指定選手の競技力向上、指導者の資質向上が図れ、市全体の競技レベルの底上げに繋 |
| ないか) | 妥当でない | がることから、総合計画に掲げる「競技スポーツの推進」に結びつく。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 選手の育成は一朝一夕に出来るものでなく、年代・種 目も多種・多様なことから、それぞれに必要なトレー ニング方法の提供などにつなげている。また、選手の |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | 競技レベルが向上するにつれ、遠征費等の負担が増大することから、助成金は非常に効果的である。 |
| | 有効でない | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か | ● 現行どおりでよい | NPO法人八代市体育協会が実施することで、各競技団体及び各関係機関との連携が図れ、スムーズな事業実施が図れること。また、補助金には人件費等の経費は含まれていないことから、現行どおりで実施することがコスト的にも有効である。 |
| ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | |

トップアスリート育成事業 Page 2 of 3

| | 4 | (Action) 事務事業の方向性と | と改革改善 |
|--------------------------------------|---------------|--------------------------|--|
| 今後の 方向性 | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
| (該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どお | り) 6 市による実施(規模拡充) |
| 今後の方向性の 理由、改革改善の 取組等 | への参加など 合宿や競技会 | き続き実施する。また、選手個々 | 々の競技特性や競技レベルの上昇に見合った練習環境 大会や合宿等遠征に係る助成を継続し強化育成に努め |
| 外部評価の実施 | 無 | | 実施年度 |
| 改 H29進捗状況 | | | |
| 改善差 推 抄 H29取組内容 况 | | | |
| 決算審査に伴う常任 委員会における意見 等 | | (委員からの意 いての検討をお願いしたい。 | ·見等) |

トップアスリート育成事業 Page 3 of 3

事務事業票

所管部長等名経済文化交流部長 山本 哲也所管課・係名スポーツ振興課 振興係課長名小野 高信

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| | | | | 1(Plan)事 | 務事業の | り計 | 画 | | | | | |
|----------------------|---|----------------------------------|------------------|---------------|------|-----|----------------|---------|-----|--------|--------|-------|
| 事務事業名 | スポーツ | /# | 進委員関 | | | | 会計区分 | | | 01 一般会 | 計 | |
| チ1 ガチボロ | λ η , | /)E. | 烂女 貝片 | 水平木 | | 款項 | 頁目コード(款−項−目 | 9 | _ | 8 | _ | 2 |
| | 基本目標(章) | 2 | 郷土を拓く | 人を育むまた | ັ້ວ | 事業 | 美コード(大一中一小 | 2 | _ | 31 | _ | 59 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 | スポーツに | 親しめる環境 | 竟づくり | | | 基本目標 | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 1 生涯スポーツの推進 と地域をつなぐコーディネーターの役割を担 | | | | i | 総合戦略での 位置づけ | 施策大項目 | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 1 : | 生涯スポー | ツの推進 | | | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | スポーツに関して行政と 生涯スポーツの推進を図 スポーツ推進委員が九月 の向上を図る。また、子ど | ること 州地[| ∠を目的とす 区内のスポー | る。 −ツ推進委員の | 活動事例 | や実 | 技などの各種研 | F修会を通じて | 、知諳 | 哉∙技能の | | |
| 実施手法 | ● 全部直営 | | 〇 一音 | 逐託 | | 0 | 全部委託 | | | | | |
| (該当欄を選択) | ○ その他(| | | | | | |) | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先: | | | | | | |)※予算の全 | てが | 補助金支品 | 出である場 | 合に記入。 |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、八代市ス | スポーツ基本法、八代市スポーツ推進委員設置規則 | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | | | | | 終了年度 | Ε _ | | 法令による実 | 施義 | 務 | 1 義務であ | 56 |
| 事 未規則 | 合併前 | | | | 未定 | | | (該当欄を選 | 選択) | 0 | 2 義務でに | はない |

| ٦: | スト推 | 移 | | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度決算 見込 | 30年度予算 | 2019年度 見込 | 2020年度 見込 | 2021年度 見込 |
|----|-----|----|-------------------|--------|--------|--------------|--------|--------------|--------------|--------------|
| | | 事 | 業費(直接経費) (単位:千円) | 5,077 | 3,856 | 4,852 | 6,650 | 5,797 | 5,797 | 5,700 |
| | | | 国県支出金 | | | | | | | |
| | | 財源 | 地方債 | | | | | | | |
| | | 内訳 | その他特定財源(特別会計→繰入金) | | 500 | 500 | | | | |
| | | | 一般財源(特別会計→事業収入) | 5,077 | 3,356 | 4,352 | 6,650 | 5,797 | 5,797 | 5,700 |

スポーツ推進委員関係事業 Page 1 of 3

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------|---|------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | | 九州及び熊本県スポーツ推進委員研修会 への参加人数 | | 計画 | - | 68 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| 事業 | | | λ | 実績 | | 70 | 57 | 56 | 38 | 47 |
| の活動量 | 2 | スポーツ推進委員の派遣件数 | 件 | 計画 | - | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 動指標 量・実績 | | | П | 実績 | | 48 | 47 | 47 | 20 | 26 |
| の | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| 数 値 化 | 3 | | | 実績 | | | | | | |

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------|---------|------------------------|---------------------------------------|----|----|------|------|-------|-------|-------|-------|
| _ | 1) | ニュースポー ツ用具の利用 者数 | ニュースポーツの利用者が増加することにより、 生涯スポーツへの取組が | | 計画 | - | 9500 | 10500 | 11000 | 11500 | 12000 |
| もたらそう | | | 進んだものと考えられる ことから指標として設定 する | ^ | 実績 | 8962 | 9991 | 10491 | 11234 | 7851 | 5048 |
| لح ا | 2 | | | | 計画 | - | | | | | |
| 成果指標 | 2 | | | | 実績 | | | | | | |
| 成 | <u></u> | | | | 計画 | - | | | | | |
| 果の数値化 | 3 | | | | 実績 | | | | | | |
| | 〈記 | 述欄〉※数値化で | きない場合 | | | | | | | | |

| 3 (Ch | eck)事務事業の自 | 己評価 |
|--|------------|---|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか | ● 妥当である | 各種研修会の充実を図り、スポーツ推進委員の資質の向上を図ることで、市民のスポーツに親しむことのできる環境を構築することは、八代市総合計画に掲げる「スポーツに親しめる環境づくり」に結びつく。 |
| ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れて いないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合してい | 概ね妥当である | また、スポーツ推進委員の派遣依頼やニュースポーツ の利用者数から市民のニーズは薄れていないと考えられる。 |
| ないか) | 妥当でない | スポーツ推進委員は、本市非常勤の特別職であり、 その活動について市が支援等を行うことは妥当である。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | 有効である | スポーツ推進委員の派遣依頼やニュースポーツ用品 の利用件数は増加傾向にあったが、熊本地震の影響等 により減少した。そのため、スポーツ推進委員の活動 等に関して、情報発信等を密に行うことにより更なる |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | ● 概ね有効である | 周知を図る。 また、市民アンケートでは、スポーツや運動(1回 30分以上)をほとんどしない市民の割合が約30%と高 |
| | 有効でない | いことから、取り組みの見直しを検討する余地はあると考えられる。 |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か | ● 現行どおりでよい | 市民に身近な存在であり、地域の実情を理解しているスポーツ推進委員は非常勤特別職の公務員であり、自らが中心となり地域スポーツの推進を図っていることから、民間委託や非常勤職員による対応は出来ない。 |
| ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | また、市民のスポーツの実施率の向上やスポーツに 親しむ環境づくりの推進を目的とすることから、受益 者負担は困難と考えられる。 |

スポーツ推進委員関係事業 Page 2 of 3

| | | 4 (/ | Action)事務事業の方向性と改 | 双革改善 | |
|---------|---------------------------|----------------|------------------------------------|--|-----|
| | 今後の 方向性 | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協信 | 動等) |
| (| 該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) | |
| | | 件数の増加やニュースポーツ用 | 動は、生涯スポーツ推進の観点か 具の貸出件数の増加につながって | ヽら望ましいことであり、その活動が評価されていたが、熊本地震の影響等により派遣件数、 こいたが、熊本地震の影響等により派遣件数、 こる情報発信等を積極的に行い広く市民に周知 | 貸出 |
| タ | 部評価の実施 | 無 | | 実施年度 | ı |
| 改 | H29進捗状況 | | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | | |
| | 耳審査に伴う常任 自会における意見 等 | 特になし | (委員からの意見等 | 等) | |

スポーツ推進委員関係事業 Page 3 of 3

事務事業票

所管部長等名経済文化交流部長 山本 哲也所管課・係名スポーツ振興課 振興係課長名小野 高信

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| | 1(Plan)事務事業の計画 | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|----------------|---------|-------------------------------|----------------|---------|----------|------------|-------|-------|--|--|--|--|
| 事務事業名 | 久 種 フ ポ _ | | 易奨励事業 | 会計区分 | | 01 | 一般会 | 計 | | | | | |
| 学 份学术 口 | で住へハー | 一人人去山, | 勿尖 伽争呆 | 款項目コード(款-項-目 | 9 | _ | 8 | _ | 2 | | | | |
| | 基本目標(章) | 2 郷土を拓 | く人を育むまち | 事業コード(大一中一小 | 2 | _ | 31 | _ | 62 | | | | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 スポーツ | に親しめる環境づくり | | 基本目標 | | | | | | | | |
| おける位置づけ) | 施策の展開(項)【施策】 | 1 スポーツの | の推進 | 総合戦略での 位置づけ | 施策大項目 | | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 3 競技スポー | ーツの推進 | | 施策小項目 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | | | する選手、監督等に対して 怪滅を図るため、スポーツブ | | | 秀な成績 | を収め | ることへの |)意欲を | | | | |
| 実施手法 | ● 全部直営 | 0 - | 部委託 | 〇 全部委託 | | | | | | | | | |
| (該当欄を選択) | ○ その他(| | | |) | | | | | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先: | | | |)※予算の全 | てが補助 | 金支出 | である場合 | 合に記入。 | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 八代市スポーツ大会出場 | 奨励補助金交付 | 寸要領 一 | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 終了年度 | Ę | 法令による実力 | · 施義務 | 0 1 | 義務であ | る | | | | |
| 尹未朔旧 | 合併前 | | 未定 | | (該当欄を選 | 【択) | • 2 | 義務では | ない | | | | |
| | 2 (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | | | |

評価対象年度の事業内容等 九州大会以上へ出場する選手・監督 対 象 (誰・何を) 事業内容(手段、方法等) 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) 【平成29年度決算額】4,673,000円 九州大会・全国大会の出場者に対し、補助金を交付することにより、優秀な成 績を収めることへの意欲を高めるとともに、大会出場の費用負担の軽減を図 (事業内容) 補助金名:八代市スポーツ大会奨励補助金 る。 補助基準:(1人あたり) 小中学生:九州·西日本大会5,000円、全国大会10,000円 高 校 生:全国大会10,000円 般:全国大会10,000円 国際大会:国外開催30,000円、国内開催20,000円 交付回数:小中高校生は年2回、一般は年1回 交付する。 平成29年度実績:175件 29年度決算 30年度予算 2019年度 2020年度 2021年度 コスト推移 27年度決算 28年度決算 見込 見込 見込 事業費(直接経費) (単位:千円) 5,732 5,062 4,763 6,000 6,000 6,000 6,000 国県支出金

5,732

5,062

4,763

6,000

6,000

6,000

6,000

財地方債

源

訳

その他特定財源(特別会計→繰入金)

般財源(特別会計→事業収入)

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------------|----------|--------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | スポーツ大会出場奨励補助金の申請者数 (九州大会以上) | Д | 計画 | - | 700 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| 事業 | Θ | | ^ | 実績 | 642 | 773 | 624 | 659 | 558 | 528 |
| の活 | 2 | | | 計画 | - | | | | | |
| 活動指標 電動量・実績 | J) | | | 実績 | | | | | | |
| の | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| 数値化 | 9 | | | 実績 | | | | | | |

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|----------------------|----------|----------|--|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 入賞件数 | 全国大会において入賞 (ベスト4)件数が増加す るほど、競技力が向上し たと考えられるため成果 | 件 | 計画 | - | 15 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| もたらる | 9 | | 指標として設定する。 | П | 実績 | 13 | 15 | 11 | 12 | 12 | 17 |
| 成果指標 そうとする効果・ | 2 | | | | 計画 | - | | | | | |
| | a | | | | 実績 | | | | | | |
| 成 果 | 3 | | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | 3 | | | | 実績 | | | | | | |
| 16 | 〈記 | 述欄〉※数値化で | きない場合 | | | | | | | | |

3 (Check) 事務事業の自己評価 着眼点 チェック 判断理由 予選会や選考会を勝ち抜き全国大会等に出場する選 ● 妥当である 手、監督等に対し、補助金を交付することにより、優 秀な成績を収めることへの意欲を高めるとともに、競 ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れて 技力の向上を図ることが目的であり市の上位施策に結 概ね妥当である いないか びつく。 ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合してい ないか) 妥当でない 本事業について広報媒体を有効に活用し、更なる認知 度向上及び利用率の向上を目指す。また、多くの出場 ● 有効である 選手等から「大変ありがたい」「旅費負担の軽減にな ◆活動内容は有効なものとなっているか る」との声があり、活動内容は有効である。 ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか 概ね有効である ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) 有効でない 対象大会・補助金額については、これまで見直し拡充 ◆実施方法は現行どおりでよいか を図っており事業費の削減の余地はない。また、補助 ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げず にコストを削減することは可能か ● 現行どおりでよい 金の内容精査においても他課への確認事項があるな ど、補助額を決定することから市で実施するのが適正 ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコス である。 トの削減は可能か また、事業内容は対象者への補助金であることから、 ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方 法により、人件費を削減することは可能か 受益者負担は適さない。 見直しが必要 ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必 要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止)

| | | 4 | (Action)事務事業の方向性と | 收革改善 | |
|---------|---------------------------|-----------------|--|------------------|------------|
| | 今後の 方向性 | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大 | ・市民等との協働等) |
| (| グ ドル (該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) | |
| | 後の方向性の 由、改革改善の 取組等 | | D取組ともたらそうとする効果など) や市報、また、FMやつしろ等の広報 度初めに周知を行い利用者の増加I | | を行う。また、各 |
| Þ | 卜部評価の実施 | 無 | | 実施年度 | |
| 改 | H29進捗状況 | | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | | |
| | 算審査に伴う常任 員会における意見 等 | 補助金の額、制度の周知方法につ | (委員からの意見 ついて検討できないか。 | 等) | |

事務事業票

所管部長等名経済文化交流部長 山本 哲也所管課・係名スポーツ振興課 管理係課長名小野 高信

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| | | | 1(Plan)事務事業の | り計画 | | | | | | |
|----------------------|------------------|-----------------|-------------------|----------------|--------|-------------|------|-------|-------|--|
| 事務事業名 | 総合体 | 杏色 | 館施設整備事業 | 会計区分 | | 01 | 一般会 | 計 | | |
| デ 切テネロ | # 다 C P P | H | 如心以正阴于木 | 款項目コード(款-項- | 目) 9 | _ | 8 | _ | 3 | |
| | 基本目標(章) | 2 | 郷土を拓く人を育むまち | 事業コード(大一中一/ | 小) 2 | _ | 31 | _ | 81 | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 | スポーツに親しめる環境づくり | | 基本目標 | | | | | |
| おける位置づけ) | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | スポーツの推進 | 総合戦略での 位置づけ | 施策大項目 | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | スポーツ活動を広げる環境づくり | | 施策小項目 | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 ○ その他(| | 〇 一部委託 | 〇 全部委託 |) | | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先: | | | |)※予算の全 | てが補 | 助金支出 | である場合 | 合に記入。 | |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、八代市 | スポ- | ーツ振興計画、八代市のスポーツ施設 | 整備及び充実等に | 関する指針 | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 終了年度 | | 法令による実 | 施義務 | 0 1 | 義務であ | る | |
| 尹未規旧 | 合併前 | | 未定 | | (該当欄を選 | 建択) | • 2 | 義務では | ない | |

2 (Do) 事務事業の実施 評価対象年度の事業内容等 八代市総合体育館 対 象 (誰・何を) 事業内容(手段、方法等) 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) (平成29年度決算額) 3,149,280円 市民のスポーツ活動の基盤となるスポーツ施設・機能の充実を図り、利用者 1,291,680円 のニーズに合った環境づくりを図る。 委託料 (多目的トイレ改修工事実施設計業務委託) 備品購入費 1,857,600円 (災害時用備蓄倉庫) 29年度決算 30年度予算 2019年度 2020年度 2021年度 27年度決算 28年度決算 コスト推移 見込 見込 見込 事業費(直接経費) (単位:千円) 3,661 1,955 3,149 110,572 108,400 国県支出金 地方債 2,900 83,100 源 その他特定財源(特別会計→繰入金) 20,000 訳 般財源(特別会計→事業収入) 3,661 1,955 249 7,472 108,400

総合体育館施設整備事業 Page 1 of 3

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------------|-----|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | | | 計画 | ı | | | | | |
| 事業 | | | | 実績 | | | | | | |
| σ | 2 | | | 計画 | ı | | | | | |
| 活動指標 活動量・実績 | | | | 実績 | | | | | | |
| 標績の数 | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | (S) | | | 実績 | | | - | | | |

単年度毎の事業であり、毎年事業内容が変わるため、数値化は困難である。

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|----------------------|-------------|------|---|----|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1 | 利用者数 | 整備事業の成果として、 利用者数の増加が期待で きるため、成果指標とし て設定する。 | , | 計画 | - | 156000 | 159000 | 159000 | 159000 | 100000 |
| もたら |) | | | | 実績 | 155972 | 154125 | 154073 | 154360 | 90539 | 117166 |
| 成果指標 そうとする効果・ | 2 | | | | 計画 | - | | | | | |
| | (2) | | | | 実績 | | | | | | |
| 成 果 | (2) | 3 | | 計画 | - | | | | | | |
| の数値化 | 3) | | | | 実績 | | | | | | |

〈記述欄〉※数値化できない場合

| 3 (Ch | eck)事務事業の自 | 己評価 |
|--|------------|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか | ● 妥当である | 市民の心身の健康づくりを推進し、活力あふれる地域 づくりを図るため、市民のニーズに合った施設整備を 行うとともに、施設の利便性・安全性を向上させ、市 |
| ・ | 概ね妥当である | 民が安心して利用できる施設づくりを目指す必要があることから、八代市総合計画の大綱である「スポーツに親しめる環境づくり」に結びつき、事業の役割は薄 |
| ないか) | 妥当でない | れておらず、市が事業主体となることは妥当である。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 施設の老朽化などによる施設・設備の不具合が増加しているが、限られた財源の中で優先順位を付け、見直しを行いながら計画的に整備を行っているため、活動 |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | 内容は有効である。 |
| | 有効でない | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコス | ● 現行どおりでよい | 市民が利用する公の施設であるので、市が計画的に施設整備を行い職員が業務を遂行することから、人件費の見直しはできず、民間委託等もできない。施設毎に必要な整備を計画的に行っているため、他事業との統合・連携はできない。 |
| トの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方 法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必 要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | 来との制口・连拐はじさない。 |

総合体育館施設整備事業 Page 2 of 3

| | | 4 (A | Action)事務事業の方向性と | 改革改善 |
|---------|---------------------------|--|-------------------|---------------------------------------|
| | 今後の 方向性 | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
| (| ガーリュ 該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) |
| | 後の方向性の 由、改革改善の 取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取 八代市総合体育館は、各種スポー から、安全で安心な施設を維持 | ーツイベントや市民の日常的なこ | スポーツ活動など、多くの市民が利用していること 設整備を進めていく。 |
| 外 | 部評価の実施 | 無 | | 実施年度 |
| 改 | H29進捗状況 | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | |
| | | | (委員からの意見 | (等) |
| | 算審査に伴う常任 員会における意見 等 | 特になし | | |

総合体育館施設整備事業 Page 3 of 3

事務事業票

所管部長等名経済文化交流部長 山本 哲也所管課・係名スポーツ振興課 管理係課長名小野 高信

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| | 1 (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--------------------------|--------|-------------------------|--------------|----------------|------------|----------|-----|-------|------------|-------|--|--|
| 事務事業名 | スポーツ・コミュ | | ティ広場は | な む 較 | 会 | 計区分 | | 0 | 1 一般会 | :計 | | | |
| 学 切学术也 | スポッコミ | | - / 1 / 丛 790 // | 心以正備于未 | 款項目コ- | 一ド(款−項−目) | 9 | _ | 8 | _ | 3 | | |
| | 基本目標(章) | 2 | 郷土を拓く | 人を育むまち | 事業コード(大一中一小) | | 2 | _ | 31 | _ | 84 | | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 | スポーツに | 親しめる環境づくり | | | 基本目標 | | | | | | |
| おける位置づけ) | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | スポーツの | 推進 | 総合戦略での 位置づけ | | 施策大項目 | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 4 | スポーツ活 | 動を広げる環境づくり | | | 施策小項目 | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 八代市テニスコート(スポー併せて、大規模大会の誘 | の事業を行う | o | | | | | | | | | | |
| 実施手法 | ● 全部直営 | | 〇 一部 | 委託 | 〇 全部 | 『委託 | | | | | | | |
| (該当欄を選択) | ○ その他(| | | | | |) | | | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先: | | | | | |)※予算の全 | てが補 | 助金支出 | である場 | 合に記入。 | | |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、八代市ス | スポ- | 一ツ振興計画 | 、八代市のスポーツ施記 | 整備及び | が充実等に関 | する指針 | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | | 終了年月 | | 3. | ま令による実力 | 施義務 | 0 1 | 義務であ | · る | | |
| 尹未期间 | 平成25年度 | | | 未定 | | | (該当欄を選択) | | | ● 2 義務ではない | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

| | | | 平成25年度 | | 木正 | | | | ● 2 義務(| はない |
|---|----------|---------|---|---------|--------------------|---------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | 2 | (Do) 事務 | 事業の実施 | | | | | |
| | | | | 対象年度0 |)事業内容 | !等 | | | | |
| | 対 (誰・ | 象 何を | 八代市テニスコート 平成29年4月1日から施設名称を変更 旧名称:八代市スポーツ・コミュニティ広場 → | 新名称:八台 | 弋市テニスコー | | | | | |
| | 事: | 業内 | 容(手段、方法等) | | 成果目 | 標(どのような | 対果をもたら | したいのか) | | |
| 修 | 繕料 | | 決算額) 45,349,200円 45,349,200円 | | のニーズにも併せて、スポ設整備を行う | 合った環境づら ペーツ・コミュニ う。 | 盤となるスポ くりを図る。 -ティ広場に大 | 規模大会の | 誘致が可能と | なるよう施 |
| ٦ | スト推 | 移 | | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度決算 見込 | 30年度予算 | 2019年度 見込 | 2020年度 見込 | 2021年度 見込 |
| | | 事 | 業費(直接経費) (単位:千円) | 63,302 | 246,668 | 45,349 | | 18,000 | 18,000 | 18,000 |
| | | | 国県支出金 | | | | | | | |
| | | 源 | 地方債 | 60,100 | 218,800 | 20,200 | | | | |
| | | 内訳 | その他特定財源(特別会計→繰入金) | | 16,000 | 24,000 | | | | |
| | | | 一般財源(特別会計→事業収入) | 3,202 | 11,868 | 1,149 | | 18,000 | 18,000 | 18,000 |

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|----------|---|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | | | 計画 | - | | | | | |
| 事業 | 0 | | | 実績 | | | | | | |
| σ | 2 | | | 計画 | - | | | | | |
| 活動量·実績(| ٧ | | | 実績 | | | | | | |
| 標績の数 | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | 3 | | | 実績 | | | | | - | |

単年度毎の事業であり、毎年事業内容が変わるため、数値化は困難である。

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | | |
|-------------------------|-----------------|------|---|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|
| | 1 | 利用者数 | 整備事業の成果として、 利用者数の増加が期待で きるため、成果指標とし て設定する。 | , | 計画 | - | 47200 | 47400 | 47400 | 47400 | 48500 | | |
| もたられ | | | | | 実績 | 47135 | 45982 | 45211 | 46618 | 48158 | 52701 | | |
| 成果指標 そうとする効果・ | 2 | | | | 計画 | - | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| 標・成果の | <u> </u> | | | | 計画 | - | | | | | | | |
| 不の数値化 | 3 | | | | 実績 | | | | | | | | |
| 16 | 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | | | |

| 3 (Ch | eck)事務事業の自己評価 | | | | | | |
|--|---------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 | | | | | |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか | ● 妥当である | 市民の心身の健康づくりを推進し、活力あふれる地域 づくりを図るため、市民のニーズに合った施設整備を 行うとともに、施設の利便性・安全性を向上させ、市 | | | | | |
| ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れて いないか まが事業さけですることが選出なり、同様に関し続合してい | 概ね妥当である | 民が安心して利用できる施設づくりを目指す必要があることから、八代市総合計画の大綱である「スポーツに親しめる環境づくり」に結びつき、事業の役割は薄 | | | | | |
| ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | 妥当でない | れておらず、市が事業主体となることは妥当である。 | | | | | |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 施設の老朽化などによる施設・設備の不具合が増加しているが、限られた財源の中で優先順位を付け、見直しを行いながら計画的に整備を行っているため、活動 | | | | | |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | 内容は有効である。 | | | | | |
| | 有効でない | | | | | | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か | ● 現行どおりでよい | 市民が利用する公の施設であるので、市が計画的に施設整備を行い職員が業務を遂行することから、人件費の見直しはできず、民間委託等もできない。 施設毎に必要な整備を計画的に行っているため、他事業との統合・連携はできない。 | | | | | |
| ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | | | | | | |

| _ | | | | | | | | |
|--------|---------------------------|---------------|---|----------------|--------------|--|--|--|
| | | 4 | (Action) 事務事業の方向性と改 | Z革改善 | | | | |
| | 今後の | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の | 拡大・市民等との協働等) | | | |
| (| 方向性 該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) | | | | |
| | 後の方向性の 由、改革改善の 取組等 | いることから、安全で安心な |)取組ともたらそうとする効果など) ス関連スポーツイベントや市民の目 施設を維持していくためにも、市に の活性化等のため大規模大会の誘致 | よる施設整備を進めていく。 | | | | |
| 外 | 部評価の実施 | 無 | | 実施年度 | | | | |
| 改 | H29進捗状況 | | | | | | | |
| 善進捗状況等 | H29取組内容 | | | | | | | |
| | 草審査に伴う常任 資会における意見 等 | 特になし | (委員からの意見等 | 等) | | | | |

4290500

事務事業票

経済文化交流部長 山本 哲也 所管部長等名 スポーツ振興課 管理係 所管課•係名

国県支出金

その他特定財源(特別会計→繰入金)

-般財源(特別会計→事業収入)

財源内の他物

| 評価対象年度 | 平成29年度 | (2017 |) | | | | 課長 | 長名 | / | 小野 高 | 信 | | | | | |
|----------------------|---|--------|------------|----------|------------|-------|----|----------------|--------|------------|-------------|------|---|------|-----|------------|
| | | | | 1 | (Plan) 事系 | §事業0 | D計 | 画 | | | | | | | | |
| 事務事業名 | Λ.# | 4 中 民 | プ - | ール施設整備 | 借車業 | | | 会計区分 | | | | 01 - | -般会 | H | | |
| 于切于木山 | /\ | بكردان | _ | ル心以正 | 洲子木 | | 款項 | [目コード(款−項 | -目) | 9 | _ | | ー般会計 8 — 31 — 金支出である ○ 1 義務で ● 2 義務で | | 3 | |
| | 基本目標(章) | | 2 | 郷土を拓く人 | を育むまち | | 事業 | コード(大一中- | -小) | 2 | _ | | 31 | _ | | 85 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) | 【政策】 | 3 | スポーツに親 | しめる環境 | づくり | | | 1/2 | 基本目標 | | | | | | |
| おける位置づけ) | 施策の展開(項) | 【施策】 | 1 | スポーツの推済 | 進 | | á | 総合戦略での 位置づけ |) j | 施策大項 | 目 | | | | | |
| | 具体的な施策と内 | 容 | 4 | スポーツ活動を | を広げる環境 | 竟づくり | | | 方 | 施策小項 | 目 | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 八代市民プールの | D利用環: | 境を | を整備するための |)事業を行う。 | | | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 ○ その他(| | | 〇 一部委 | 託 | | 0 | 全部委託 | |) | | | | | | |
| | 〇 補助金(主な | 補助先: | | | | | | |) | | | 補助: | 金支出 | であるナ | 場合(| こ記入。 |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、 | | ポ- | ーツ振興計画、ノ | (代市のスポ | 一ツ施設 | 整備 | 及び充実等 | こ関す | る指針 | | | | | | |
| 事業期間 | 開 | 始年度 | | | | 終了年度 | | | 法 | 令による | 実施義 | 務 | 0 1 | 義務で | ある | |
| 尹未朔旧 | 平月 | 成29年度 | Ę | | 平 | 成29年 | 度 | | (| (該当欄を | 選択) | | 2 | 義務で | はな | い |
| | | | | 2 | (Do) 事務 | 事業の | 実 | 拖 | | | | | | | | |
| | | | | | 対象年度の | | | | | | | | | | | |
| 対 象 (誰・何を) | 八代市民プール | | | | | | - | | | | | | | | | |
| | 手段、方法等) | | | | | 成 | 果目 | 標(どのような | 郊果 | をもたらし | したいの | ひか) | | | | |
| 修繕料 | 章額) 26,136,000円 26,136,000円 ル50mプール底面 | | 事) | | | | | 合った環境づら | くりをほ | 図る。 | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 27年度決算 | 28年度》 | 夬算 | 29年度決算 見込 | 30年 | 度予算 | 2019年 見込 | | | | | 11年度 見込 |
| 事業費 | (直接経費) | | | (単位・千円) | | | | 26 136 | | | | | | | | |

24,800

1,336

八代市民プール施設整備事業 Page 1 of 3

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------|-----|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | | | 計画 | ı | | | | | |
| 事業 | | | | 実績 | | | | | | |
| 活動指標 の活動量・実績 | 2 | | | 計画 | ı | | | | | |
| | 2 | | | 実績 | | | | | | |
| | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | (S) | | | 実績 | | | - | | | |

単年度毎の事業であり、毎年事業内容が変わるため、数値化は困難である。

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------------|---|------|---|----|----|------|------|------|------|------|-------|
| | 1 | 利用者数 | 整備事業の成果として、 利用者数の増加が期待で きるため、成果指標とし て設定する。 | , | 計画 | - | | | | | 27000 |
| もたられ |) | | Cax AC 9 TO 6 | , | 実績 | | | | | | 28522 |
| そうとす | (| | | | 計画 | - | | | | | |
| 成果指標 とする効果・ | 2 | | | | 実績 | | | | | | |
| 成 果 | (| | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | 3 | | | | 実績 | | | | | | |

〈記述欄〉※数値化できない場合

| 3 (Ch | eck)事務事業の自 | 己評価 |
|---|------------|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか | ● 妥当である | 市民の心身の健康づくりを推進し、活力あふれる地域 づくりを図るため、市民のニーズに合った施設整備を 行うとともに、施設の利便性・安全性を向上させ、市 |
| ・ | 概ね妥当である | 民が安心して利用できる施設づくりを目指す必要があることから、八代市総合計画の施策である「スポーツに親しめる環境づくり」に結びつき、事業の役割は薄 |
| ないか) | 妥当でない | れておらず、市が事業主体となることは妥当である。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 施設の老朽化などによる施設・設備の不具合が増加しているが、限られた財源の中で優先順位を付け、見直しを行いながら計画的に整備を行っているため、活動 |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | 内容は有効である。 |
| | 有効でない | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げず にコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコス | ● 現行どおりでよい | 市民が利用する公の施設であるので、市が計画的に施設整備を行い職員が業務を遂行することから、人件費の見直しはできず、民間委託等もできない。 施設毎に必要な整備を計画的に行っているため、他事 |
| トの削減は可能か、例とする事業との机合で建筑によりコストの削減は可能か・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | 業との統合・連携はできない。 |

八代市民プール施設整備事業 Page 2 of 3

| | | 4 (A | ction)事務事業の方向性と | 改革改善 |
|---------|--------------------------|--|------------------|----------------------------|
| | 今後の | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
| († | 方向性 該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり |) 6 市による実施(規模拡充) |
| | 後の方向性の 由、改革改善の 取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取: 八代市民プールは、スポーツ活動 めにも、市による施設整備を進め | かなど、多くの市民が利用して | いることから、安全で安心な施設を維持していくた |
| 外 | ・部評価の実施 | 無 | | 実施年度 |
| 改 | H29進捗状況 | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | |
| | | 44 4. 1 | (委員からの意見 | 1等) |
| | 事査に伴う常任 会における意見 等 | 特になし | | |

八代市民プール施設整備事業 Page 3 of 3

事務事業票

経済文化交流部長 山本 哲也 所管部長等名 スポーツ振興課 管理係 所管課•係名

| 評価対象年度 | 平成29年度 | (2017 | 7) | 1 (Plan) 事務事業の計画 会計区分 01 一般会計 敷項目コード(款-項-目) 9 8 2 郷土を拓く人を育むまち 事業コード(大-中-小) 2 31 3 スポーツに親しめる環境づくり 基本目標 ※合戦略での ※公職を受験をでの | | | | | | | |
|-----------------------|------------------|------------|-----|--|----------------|--------------|--------|-----|--------------|--------|----------|
| | | | | | 1 (Plan) 事務事業の | の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | | 市民科 | 計量 | 上体 記數係 | 皓車業 | 会計区分 | | C |)1 一般会 | 計 | |
| 予切予 不 口 | | ייי אל נוו | ኮሜ | 加以正》 | 用デ木 | 款項目コード(款-項-目 | 9 | _ | 8 | | 3 |
| | 基本目標(章) | | 2 | 郷土を拓く | (人を育むまち | 事業コード(大一中一/ | 2 | _ | 31 | _ | 86 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) | | | に親しめる環境づくり | | 基本目標 | | | | | |
| | 施策の展開(項) | 【施策】 | 1 | 1 | | | 施策大項目 | | | | |
| | 具体的な施策とは | 内容 | 4 | スポーツ活 | 動を広げる環境づくり | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 市民球場の利用 | 環境を整 | 備す | 「るための事 | 業を行う。 | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 ○ その他(| | | 〇 一 : | 『委託 | 〇 全部委託 |) | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な | 補助先: | | | | |)※予算の全 | てが補 | #助金支出 | である場合 | に記入。 |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、 | 八代市ス | ₹ポ. | 一ツ振興計画 | ፬、八代市のスポーツ施設 | 整備及び充実等に | 関する指針 | | | | |
| 事業期間 | ı | 開始年度 | | | 終了年度 | Ę | 法令による実 | 施義務 | 5 O 1 | 義務である | 8 |
| 尹 未朔旧 | 平 | 成29年原 | 吏 | | 未定 | | (該当欄を選 | 銭択) | ● 2 | ? 義務では | ない |
| | | | | | 2 (Do) 事務事業の | 実施 | | | | | |
| | | | | 語 | ·価対象年度の事業[| 内容等 | | | | | |
| 対 象 | 対象 八代市民球場 | | | | | | | | | | |

| 事業期 | 日月 日 | 開始年度 | | | 終了年度 | | 法令による | 実施義務 | 〇 1 義務で | : ある |
|-----|---------------|--|---------|---------|--------|--------------|------------------|--------------|--------------|--------------|
| 尹未# | 別印 | 平成29年度 | | | 未定 | | (該当欄 | を選択) | ● 2 義務で | ごはない |
| | | | 2 | (Do) 事務 | 事業の実 | 施 | | | | |
| | | | 評価 | 対象年度の | の事業内容 | !等 | | | | |
| | * タ ・何を | 八代市民球場 | | | | | | | | |
| | | 容(手段、方法等) | | | | | 対果をもたら | | | |
| 託料 | | E決算額) 3,952,800円 3,952,800円 ウンド整備業務委託) | | | | 一ツ活動の基 | 盤となるスポ くりを図る。 | 一ツ施設・機 | 能の充実を図 | り、利用者 |
| コスト | 推移 | | | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度決算 見込 | 30年度予算 | 2019年度 見込 | 2020年度 見込 | 2021年度 見込 |
| П | 事 | 業費(直接経費) | (単位:千円) | | | 3,953 | 6,912 | | | |
| п | Г | 国県支出金 | | | | | | | | |
| п | 財源 | 地方債 | | | | | | | | |
| П | 内訳 | その他特定財源(特別会計→繰入 | (金) | | | | | | | |
| П | | 一般財源(特別会計→事業収入) | | | | 3,953 | 6,912 | | | |

市民球場施設整備事業 Page 1 of 3

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|----------|---|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | | | 計画 | - | | | | | |
| 事業 | 0 | | | 実績 | | | | | | |
| σ | 2 | | | 計画 | - | | | | | |
| 活動量·実績(| | | | 実績 | | | | | | |
| 標績の数 | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | 3 | | | 実績 | | | | | | |

単年度毎の事業であり、毎年事業内容が変わるため、数値化は困難である。

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------------|----------|------|---|----|----|------|------|------|------|------|-------|
| | 1 | 利用者数 | 整備事業の成果として、 利用者数の増加が期待で きるため、成果指標とし て設定する。 | Д | 計画 | - | | | | | 32000 |
| もたられ |) | | CRZ 9 000 | | 実績 | | | | | | 27606 |
| そうとす | 2 | | | | 計画 | - | | | | | |
| 成果指標 とする効果・ | (| | | | 実績 | | | | | | |
| :標 果・成果の数値化 | | | | 計画 | - | | | | | | |
| | 3 | | | | 実績 | | | | | | |

〈記述欄〉※数値化できない場合

| 3 (Ch | eck)事務事業の自 | 己評価 |
|---|------------|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか | ● 妥当である | 市民の心身の健康づくりを推進し、活力あふれる地域 づくりを図るため、市民のニーズに合った施設整備を 行うとともに、施設の利便性・安全性を向上させ、市 |
| ・ | 概ね妥当である | 民が安心して利用できる施設づくりを目指す必要があることから、八代市総合計画の施策である「スポーツに親しめる環境づくり」に結びつき、事業の役割は薄 |
| ないか) | 妥当でない | れておらず、市が事業主体となることは妥当である。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 施設の老朽化などによる施設・設備の不具合が増加しているが、限られた財源の中で優先順位を付け、見直しを行いながら計画的に整備を行っているため、活動 |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | 内容は有効である。 |
| | 有効でない | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げず にコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコス | ● 現行どおりでよい | 市民が利用する公の施設であるので、市が計画的に施設整備を行い職員が業務を遂行することから、人件費の見直しはできず、民間委託等もできない。 施設毎に必要な整備を計画的に行っているため、他事 |
| トの削減は可能か、例とする事業との机合で建筑によりコストの削減は可能か・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | 業との統合・連携はできない。 |

市民球場施設整備事業 Page 2 of 3

| | | 4 (| Action)事務事業の方向性と改 | 革改善 |
|---------|---------------------------|---|-------------------|----------------------------|
| | 今後の 方向性 | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
| (| カ 門注 該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) |
| | 後の方向性の 由、改革改善の 取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取 八代市民球場は、スポーツ活動 にも、市による施設整備を進め | など、多くの市民が利用している。 | ことから、安全で安心な施設を維持していくため |
| 外 | ト部評価の実施 | 無 | | 実施年度 |
| 改 | H29進捗状況 | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | |
| | | | (委員からの意見等 |) |
| | 算審査に伴う常任 員会における意見 等 | 特になし | | |

市民球場施設整備事業 Page 3 of 3

事務事業票

 所管部長等名
 経済文化交流部長 山本 哲也

 所管課・係名
 スポーツ振興課 管理係

 課長名
 小野 高信

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| 計逥刈多牛及 | 十成29千度 (201 | | 誌 技名 | 小野同语 | i | | | | | |
|-----------------------|-----------------|-----|-------------------|------------------|---------|------|--------|-------|-------|--|
| | | | 1(Plan)事務事業 | の計画 | | | | | | |
| 事務事業名 | 从 旁体: | ው ታ | あり方検討会事業 | 会計区分 | | (|)1 一般会 | 計 | | |
| 学 份学术 石 | 平 月 心 記 | 又の | 09万快的女子未 | 款項目コード(款-項-目 | 9 | _ | 8 | _ | 3 | |
| | 基本目標(章) | 2 | 郷土を拓く人を育むまち | 事業コード(大一中一/ | 2 | _ | 31 | _ | 98 | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 | スポーツに親しめる環境づくり | | 基本目標 | | | | | |
| おける位置づけ) | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | スポーツの推進 | 総合戦略での 位置づけ | 施策大項目 | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 4 | スポーツ活動を広げる環境づくり | | 施策小項目 | | | | | |
| | 八代市体育施設25施設に | つし | いて、今後の適正な配置や効果的な遺 | 関用を図るため、体育 | 施設あり方検討 | 付会を | 開催し必 | 要な検討る | を行う。 | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | | | | | | | | | | |
| (主体争未の内合) | | | | | | | | | | |
| 実施手法 | | | 〇 一部委託 | ○ 全部委託 | | | | | | |
| (該当欄を選択) | 〇 その他(| | O AFS.II | |) | | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先: | | | |)※予算の全 | てが补 | 朝金支出 | である場合 | 合に記入。 | |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、八代市ス | スポ | 一ツ振興計画、八代市のスポーツ施語 | 投整備及び充実等に | 関する指針 | | | | | |
| 似拠囚卫、安棡守 | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 終了年 | 度 | 法令による実施 | 施義務 | g O 1 | 義務であ | る | |
| 尹 未朔旧 | 平成27年月 | 度 | (該当欄を選 | €択) | • 2 | 義務では | ない | | | |
| | | | 2 (Do) 事務事業(| D実施 | | | | | | |
| | | | 評価対象年度の事業 | 内容等 | | | | | | |
| | は存体型05体型 | | | | · | | | | | |

| 110 | .] <u>/</u> [/ | т, | 女們 | 1 | | | | | | | | |
|-----|----------------|------|---------|-------------------------------------|-------|---------|--------|------------------|----------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 車 | 業期 | 明 | 開始年度 | | i | 終了年度 | | 法令による | | 〇 1 義務で | ぶある |
| | 7 | 木 炒. |] [#J | 平成27年度 | | | 成29年度 | | (該当欄 | を選択) | ● 2 義務で | ごはない |
| | | | | | 2 | (Do) 事務 | 事業の実 | 拖 | | | | |
| | | | | | 評価: | 対象年度の | り事業内容 | 等 | | | | |
| | (| | 象 何を | 体育施設25施設 | | | | | | | | |
| | | - | | 容(手段、方法等) | | | | | 対果をもたら | | | |
| | (平)報償費用 | 費 | 1 | 決算額) 202,880円 77,000円 25,880円 | | | | な配置や効果 合的な方針? | ŀ的な運用を図 を導く。 - | 図るため、体育 | 育施設につい | て必要な検 |
| | | | | :7名 回数:5回 | | | | | | | | |
| | コス | ト推 | 推移 | | | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度決算 見込 | 30年度予算 | 2019年度 見込 | 2020年度 見込 | 2021年度 見込 |
| | | | 事 | 業費(直接経費) (単· | 位:千円) | 181 | 177 | 203 | | | | |
| | | | | 国県支出金 | | | | | | | | |
| | | | 財源 | 地方債 | | | | | | | | |
| | | | ᇤ | その他特定財源(特別会計→繰入金) | | | | | | | | |
| | | | | 一般財源(特別会計→事業収入) | | 181 | 177 | 203 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

体育施設あり方検討会事業 Page 1 of 3

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------------|---------|----------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 体育施設あり方検討会開催回数 | | 計画 | - | | | 5 | 5 | 5 |
| 事業 | \odot | | | 実績 | | | | 5 | 4 | 5 |
| മ | 2 | | | 計画 | - | | | | | |
| 活動指標 (活動量・実績) | J) | | | 実績 | | | | | | |
| の | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| 数 値 化 | | | | 実績 | | | | | | |

| | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----|-----|-------------|----|-------|--|---|--|--|--|---|
| 1 | | | | 計画 | - | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| 2 | | 計画 | ı | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| (0) | | | | 画信 | - | | | | | |
| (S) | 3) | | | 実績 | | | | | | |
| | 3 | ① ② ③ | 2 | ① ② ③ | ① 計画 実績 計画 実績 計画 実績 計画 | 計画 - 実績 計画 - 実績 計画 - 実績 | 計画 - 実績 計画 実績 計画 計画 - 実績 計画 実績 - | 計画 - 実績 計画 書稿 - 実績 計画 計画 - 実績 - 実績 - | 計画 - 実績 計画 計画 - 実績 計画 計画 - 実績 - 実績 - | 計画 - 実績 計画 - 実績 計画 - 実績 - 計画 - 実績 - 実績 - 実績 - |

〈記述欄〉※数値化できない場合

本検討会は、3ヵ年をかけて体育施設のあり方の検討を行うもので、成果指標では表せない。

| 3 (Ch | eck) 事務事業の自 | 己評価 |
|--|-------------|---|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか | ● 妥当である | 現在の体育施設は、施設の老朽化や利用頻度に偏り等がみられることから、体育施設全体の整理を行うためにあり方検討会を実施している。市民ニーズや社会状 |
| ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れて いないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合してい | 概ね妥当である | 況の変化に柔軟に対応し、よりよい体育施設の運営に 努めるため事業実施は妥当である。 |
| *** おいか) ないか) | 妥当でない | |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 今後の体育施設の維持管理をより効果的且つ効率的に 運営するための検討を行うものであるため、活動内容 は有効である。 |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | |
| | 有効でない | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げず にコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコス | ● 現行どおりでよい | 市が所有する体育施設の今後の適正な配置や効果的な 運用を図るための検討を行うものであり、民間委託は できず、他の事業との統合等はできない。 |
| トの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方 法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必 要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | |

体育施設あり方検討会事業 Page 2 of 3

| | | 4 (| Action)事務事業の方向性と改革 | 革改善 | |
|---------|--|---------------|---|-----------------|--------------|
| | 今後の 方向性 | ● 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の技 | 広大・市民等との協働等) |
| (| ガドル (注) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表 | 4 市による実施(要改善) | 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) | |
| | 後の方向性の h、改革改善の 取組等 | | 組ともたらそうとする効果など) 、今後の適正な配置や効果的な運用 れた提言書を参考にして体育施設 <i>0</i> | | |
| 外 | 部評価の実施 | 無 | | 実施年度 | |
| 改 | H29進捗状況 | | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | | |
| | | | (委員からの意見等) |) | |
| | 事査に伴う常任 会における意見 等 | 特になし | | | |

体育施設あり方検討会事業 Page 3 of 3

4290517

事務事業票

経済文化交流部長 山本 哲也 所管部長等名 所管課•係名 スポーツ振興課 スポーツプロジェクト推進室 小野 高信 課長名

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| | 1 (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|-------|---------------------------------------|----------------|----------|-------------|---------------------------|-------|------------|--|--|--|--|
| 事務事業名 | 大担棋ファ | ۴_ | -ツ大会等誘致事業 | 会計区分 | | 01 一般会計 | | | | | | | |
| チ1 ガチボロ | 八九九大八 | , · | ノ八五寸防以予木 | 款項目コード(款-項 | -目) 9 | _ | 8 | _ | 2 | | | | |
| | 基本目標(章) | 2 | 郷土を拓く人を育むまち | 事業コード(大一中- | -小) 2 | _ | 32 | _ | 02 | | | | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 | スポーツに親しめる環境づくり | | 基本目標 | 2 | 人をひき 気ある" [*] | | が集う、活 , | | | | |
| | 施策の展開(項) 【施策】 | 1 | スポーツの推進 | 総合戦略での 位置づけ | 施策大項目 | 1 | 交流人口 | の拡大 | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 4 | スポーツ活動を広げる環境づくり | | 施策小項目 | 3 | スポーツ | ツーリズ | ムの推進 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 人口の拡大を図る。 〇2019女子ハンドボール・ 〇平成31年度全国高等学 | 世界学校: | 総合体育大会(バドミントン競技・アーチ リンピックの事前キャンプ誘致 | | | 張興 、 | . 都市イメ | ージのア | ップ、交流 | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 〇 一部委託 | 〇 全部委託 | | | | | | | | | |
| | ○ その他(| | | |) | | | | | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先: | | | |)※予算の全 | てが | 補助金支品 | 出である | 場合に記入。 | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 終了年度 | | 法令による実力 | 施義 | 務 | 1 義務で | ある | | | | |
| 尹未矧旧 | 平成28年月 | 吏 | | | (該当欄を選 | • | 2 義務で | はない | | | | | |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

○大規模スポーツ大会・合宿等(2019女子ハンドボール世界選手権大会、全国高等学校総合体育大会(バドミントン・アーチェリー)、2020 東京オリンピック・パラリンピックの事前キャンプ、本市で行われるスポーツ合宿及び大会の実施者に対する補助金の交付) 対 象 (誰・何を)

事業内容(手段、方法等)

成果目標(どのような効果をもたらしたいのか)

【平成29年度決算額】 8,232,507 円

O2019女子ハンドボール世界選手権大会の開催に備え、万全な大会運営

〇全国高等学校総合体育大会(バドミントン競技、アーチェリー競技)の先催

〇本市で開催されるスポーツ合宿及び大会の実施者に対し、補助金(八代 市合宿応援補助金・八代市大会等運営補助金)の交付を行い、誘致推進を 図り、観光振興及び経済発展につなげる。

競技レベルの高いスポーツ大会等に接することで、市民がスポーツに対する 理解や関心などスポーツに親しむ気運を醸成し、スポーツの普及・振興を図 が行えるよう、熊本国際スポーツ大会推進事務局等と連携を図り、準備を進る。また、市外、県外から八代市へ多くの方々が来訪されることで、交流人 口の拡大を図り地域の活性化にも大きく寄与する。

| ٦) | スト推 | 移 | | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度決算 見込 | 30年度予算 | 2019年度 見込 | 2020年度 見込 | 2021年度 見込 |
|----|-----|----|-------------------|--------|--------|--------------|--------|--------------|--------------|--------------|
| | | 事美 | 美費(直接経費) (単位:千円 |) | 495 | 8,233 | 5,676 | | | |
| | | | 国県支出金 | | | 1,318 | 1,527 | | | |
| | | 財源 | 地方債 | | | | | | | |
| | | 内 | その他特定財源(特別会計→繰入金) | | | | 1,528 | | | |
| | | | 一般財源(特別会計→事業収入) | | 495 | 6,915 | 2,621 | | | |

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------------|----|-------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 大規模スポーツ大会等の誘致活動件数 | 件 | 計画 | _ | | | | 5 | 6 |
| 事業 |) | | IT | 実績 | | | | | 5 | 8 |
| の活 | 2 | | | 計画 | _ | | | | | |
| 引動指標 量・実績の数値化 | J) | | | 実績 | | | | | | |
| | 3 | | | 計画 | _ | | | | | |
| | | ナ柳 ツ 粉 店 ル | | 実績 | | | | | | |

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|------------------------|----|----------------------------------|---|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 全国規模のスポーツ大会等 の開催・誘致 件数(累計) | 開催・誘致件数が増える ほど、スポーツの普及と 交流人口が向上したと考 | 件 | 計画 | ı | | | | 3 | 5 |
| もたらそ | | 件数(糸計) | えられるため、成果指標 として設定。 | П | 実績 | | | | | 2 | 11 |
| う | 2 | | | | 計画 | - | | | | | |
| 成果指標 シとする効果・ | | | | | 実績 | | | | | | |
| 様・成果の | 3 | | | | 計画 | ı | | | | | |
| の数値化 | 3) | | | | 実績 | | | | | | |
| IL | 〈記 | 述欄〉※数値化で | きない場合 | | | | | | | | |

| 3 (Ch | eck)事務事業の自 | 己評価 |
|--|---------------------------|---|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ************************************ | ● 妥当である | 大規模なスポーツ大会を開催することで、市民が広く スポーツについて感心を深め、高いレベルの競技選手 の技術に触れることで競技スポーツの推進が図られ |
| ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れて いないか | 概ね妥当である | る。併せて、大規模スポーツ大会の開催等を通じ、交 流人口の拡大、都市イメージのアップ、賑わいの創出 |
| ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | 妥当でない | に寄与することから、市の上位施策に結びつく。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 平成31年度に本市開催予定の2019女子ハンドボール世界選手権大会、全国高等学校総合体育大会(バドミントン・アーチェリー)の開催に向けて準備を進めてお |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | り、計画どおり、推移している。 |
| XC = 10X = 1110 Y = 210 CC 00 W / | 有効でない | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコス | ● 現行どおりでよい | 事業を進めるにあたり必要最小限の予算を計上しているので、これ以上の削減余地はない。 |
| トの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方 法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必 要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | |

| | | 4 (| ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | L ++ -L ++ | |
|---------|---------------------------|----------------|--|----------------|---------------|
| | | 4 (| Action)事務事業の方向性とd | 以 单 | |
| | 今後の 方向性 | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の |)拡大・市民等との協働等) |
| (| 該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) | |
| | | アーチェリー)の開催に向け鋭 | 双組ともたらそうとする効果など) 19女子ハンドボール世界選手権プ 意準備を進める。加えて、スポー 出、都市イメージのアップ、交易 | ーツ大会等の積極的な誘致・ | |
| 夕 | ト部評価の実施 | 無 | | 実施年度 | |
| 改 | H29進捗状況 | | | • | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | | |
| | 算審査に伴う常任 員会における意見 等 | 特になし | (委員からの意見 | 等) | |

事務事業票

 所管部長等名
 経済文化交流部長 山本 哲也

 所管課・係名
 スポーツ振興課 管理係

 課長名
 小野 高信

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| 11 m / 1 / 1 / 2 | 1 %20 1 及 (=0 | - / | | | I X I | 3 T) ID) ID | | | | |
|----------------------|------------------|-------|--------------------|------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|------|
| | | | | 1 (Plan) 事務事業(| の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 古但海 | 動力 | 医抗乳毒 | 水井市米 | 会計区分 | | 01 | 一般会言 | + | |
| 争符争未行 | 果肠連 | 19] 7 | 〉 園施設藝 | 管佣争 未 | 款項目コード(款-項- | 9 | _ | 8 | _ | 3 |
| | 基本目標(章) | 2 | 郷土を拓く | 〈人を育むまち | 事業コード(大一中一/ | ١) 2 | _ | 32 | _ | 08 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 | スポーツ | に親しめる環境づくり | | 基本目標 | | | | |
| | 施策の展開(項) 【施策】 | 1 | スポーツの | 推進 | 総合戦略での 位置づけ | 施策大項目 | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 4 | スポーツ活 | 動を広げる環境づくり | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 東陽運動公園の利用環 | 児で含 | 全偏 9 る/こ 8) | の争耒を行う。 | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 ○ その他(| | 〇 一 自 | 邓委託 | 〇 全部委託 |) | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先 | : | | | |)※予算の全 | てが補助 | 1金支出 | である場合 | に記入。 |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、八代市 | スポ | 一ツ振興計画 | 亙、八代市のスポーツ施設 | 整備及び充実等に | 関する指針 | | | | |
| 事業期間 | 開始年 | ŧ | | 終了年度 | Ę | 法令による実施 | 拖義務 | O 1 | 義務である | 5 |
| 尹 未朔旧 | 平成29年 | 度 | | 2019年月 | 度 | (該当欄を選 | 《択) | ● 2 | 義務ではな | ない |
| | | | | 2 (Do) 事務事業の | 実施 | | | | | |
| | | | 部 | 価対象年度の事業に | 内容等 | | | | | |

| 事業期間 | 開始年度 | | ; | 終了年度 | | 法令による | | 〇 1 義務で | ある |
|---|------------------------------|---------|---------|--------|---|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| 尹 未 | 平成29年度 | | 2 | 2019年度 | | (該当欄 | を選択) | ● 2 義務で | はない |
| | | 2 | (Do) 事務 | 事業の実施 | 施 | | | | |
| | | | 対象年度0 | | | | | | |
| 対 象 (誰・何を | 八代市東陽運動公園 | | | | | | | | |
| | 容(手段、方法等) | | | | | 対果をもたら | | | |
| 委託料 (グラウント | 2,127,600円 、排水改修工事実施設計委託) | | | | −ツ活動の基 含った環境づく | 盤となるスポ・ くりを図る。 | 一ツ施設・機同 | 能の充実を図 | り、利用者 |
| .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | 77.7417 — 77.70HAH 2407 | | | | - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 | ., • | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度決算 見込 | 30年度予算 | 2019年度 見込 | 2020年度 見込 | 2021年度 見込 |
| 事 | 業費(直接経費) | (単位:千円) | | | 2,128 | 60,767 | 32,500 | | |
| | 国県支出金 | | | | | | | | |
| 財源 | 地方債 | | | | 2,000 | 60,700 | | | |
| 内訳 | その他特定財源(特別会計→繰 | 入金) | | | | | | | |
| | 一般財源(特別会計→事業収入 |) | | | 128 | 67 | 32,500 | | |

東陽運動公園施設整備事業 Page 1 of 3

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------|----|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | | | 計画 | - | | | | | |
| 事業 | | | | 実績 | | | | | | |
| 活動指標 の活動量・実績 | 2 | | | 計画 | 1 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | |
| | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | 3) | | | 実績 | | | | | | |

単年度毎の事業であり、毎年事業内容が変わるため、数値化は困難である。

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------------|----------|------|---|----|----|------|------|------|------|------|-------|
| | 1 | 利用者数 | 整備事業の成果として、 利用者数の増加が期待で きるため、成果指標とし て設定する。 | , | 計画 | - | | | | | 10000 |
| もたられ |) | | CBXAC 7 W o | | 実績 | | | | | | 6100 |
| そうとす | 2 | | | | 計画 | - | | | | | |
| 成果指標 とする効果・ | (| | | | 実績 | | | | | | |
| 成 果 | 成果。 | | | 計画 | - | | | | | | |
| の数値化 | 3 | | | | 実績 | | | | | | |

〈記述欄〉※数値化できない場合

| 3 (Ch | eck) 事務事業の自 | 己評価 |
|--|-------------|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか | ● 妥当である | 市民の心身の健康づくりを推進し、活力あふれる地域 づくりを図るため、市民のニーズに合った施設整備を 行うとともに、施設の利便性・安全性を向上させ、市 |
| ・ | 概ね妥当である | 民が安心して利用できる施設づくりを目指す必要があることから、八代市総合計画の施策である「スポーツに親しめる環境づくり」に結びつき、事業の役割は薄 |
| ないか) | 妥当でない | れておらず、市が事業主体となることは妥当である。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか | ● 有効である | 施設の老朽化などによる施設・設備の不具合が増加しているが、限られた財源の中で優先順位を付け、見直しを行いながら計画的に整備を行っているため、活動 |
| ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成 果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 概ね有効である | 内容は有効である。 |
| | 有効でない | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げず にコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコス | ● 現行どおりでよい | 市民が利用する公の施設であるので、市が計画的に施設整備を行い職員が業務を遂行することから、人件費の見直しはできず、民間委託等もできない。施設毎に必要な整備を計画的に行っているため、他事業との統合・連携はできない。 |
| トの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方 法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必 要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | 木C切削口・圧1551はしてない。 |

東陽運動公園施設整備事業 Page 2 of 3

| | | 4 | (Action) 事務事業の方向性と改 | 基本改善 |
|---------|------------|--|---------------------|----------------------------|
| | 今後の 方向性 | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
| (| 該当欄を選択) | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) |
| | | (今後の方向性の理由、改革改善の 八代市東陽運動公園は、スポー くためにも、市による施設整何 | -ツ活動など、多くの市民が利用し | ていることから、安全で安心な施設を維持してい |
| 外 | 部評価の実施 | 無 | | 実施年度 |
| 改 | H29進捗状況 | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | |
| | 審査に伴う常任 | 特になし | (委員からの意見等 | 等) |
| 委員 | 会における意見等 | | | |

東陽運動公園施設整備事業 Page 3 of 3

事務事業票

所管部長等名経済文化交流部長 山本 哲也所管課・係名スポーツ振興課 管理係課長名小野 高信

評価対象年度 平成29年度 (2017)

| | | | | <mark>1(Plan)事務事業</mark> | の計画 | | | | | | |
|----------------------|---|-------|----------|--------------------------|--------------------|-------|--------|-------------|--------------------|------|---------------|
| 事務事業名 | 社会体育施 | 記 | 北 | (巛宝胆油) | 会計区分 | | | | 01 一般会 | 計 | |
| 学切学术 句 | 社去体 自心 | 政 | 以廖尹未 | (火告民廷) | 款項目コード(款-功 | [-目) | 9 | _ | 整備するための事業を動からある場合に | 3 | |
| | 基本目標(章) | 2 | 郷土を拓く | 人を育むまち | 事業コード(大一中一小) | | 2 | _ | 32 | _ | 09 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に | 施策の大綱(節) 【政策】 | 3 | スポーツに | 親しめる環境づくり | | | 基本目標 | | | | |
| おける位置づけ) | 施策の展開(項)【施策】 | スポーツの | 推進 | 総合戦略での 位置づけ | D | 施策大項目 | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 4 | スポーツ活 | 動を広げる環境づくり | | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 平成28年4月に発生した鼎 | ŘФ. | 地震に伴う災 | 吉復旧事業で、総合体制 | 『 | ソセン | グーの利用は | 哀現を | ∶登偏する | ための事 | 兼を 仃つ。 |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営○ その他(| | 〇一部 | 3委託 | 〇 全部委託 | |) | | | | |
| 補助金事業該当 | 〇 補助金(主な補助先: | | | | | |)※予算の全 | てがネ | 哺助金支出 | である場 | 合に記入。 |
| 根拠法令、要綱等 | スポーツ基本法、八代市ス | スポ | 一ツ振興計画 | ī、八代市のスポ ー ツ施ī | と整備及び充実等 | に関 | する指針 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | | 終了年 | 終了年度 | | | 施義 矛 | 务 0 1 | 義務であ | 53 |
| 尹禾朔间 | 平成28年度 平成294 | | | | 年度 (該当欄を選択) ● 2 義務 | | | 義務では | はない | | |
| | | | | | | | | | | | |

2 (Do) 事務事業の実施 評価対象年度の事業内容等 八代市総合体育館 対 象 八代市東陽スポーツセンター (誰・何を) 事業内容(手段、方法等) 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) (平成29年度決算額) 9,504,520円 平成28年4月に発生した熊本地震に伴い、総合体育館及び東陽スポーツセン 総合体育館天井改修建築工事設計変更分 2677840円 ターアリーナ天井の改修工事を行う。 総合体育館天井改修設備工事設計変更分 6,826,680円 (平成28年度繰越額) 387,552,000円 総合体育館天井改修建築工事 216,603,800円 総合体育館天井改修設備工事 52,434,000円 東陽スポーツセンター天井改修建築工事 88,018,920円 東陽スポーツセンター天井改修電気設備工事 11,968,960円 東陽スポーツセンター天井改修機械設備工事 10,966,320円 東陽スポーツセンター空調機器取替工事 7,560,000円 7.560,000円 29年度決算 30年度予算 2019年度 2020年度 2021年度 コスト推移 27年度決算 28年度決算 見込 見込 見込 事業費(直接経費) (単位:千円) 142,748 397,057 国県支出金 38,160 財 地方債 135,600 343,500 源 内 その他特定財源(特別会計→繰入金) 訳 般財源(特別会計→事業収入) 7,148 15,397

| | | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|----------|---|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | | | 計画 | - | | | | | |
| 事業 | 0 | | | 実績 | | | | | | |
| σ | 2 | | | 計画 | - | | | | | |
| 活動量·実績(| | | | 実績 | | | | | | |
| 標績の数 | 3 | | | 計画 | - | | | | | |
| の数値化 | 3 | | | 実績 | | | | | - | |

災害対策工事として実施する事業であるため、活動指標の設定は困難である。

| | | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------------------|----|-----|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | | | | 計画 | 1 | | | | | |
| 成果指標 もたらそうとする効果・成果) | 9 | | | | 実績 | | | | | | |
| | 2 | | | | 計画 | 1 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | |
| | 3 | | | | 計画 | - | | | | | |
| 成果の数値化 | 3) | | | | 実績 | | | | | | |

〈記述欄〉※数値化できない場合

体育施設の安全な状態に戻すことを目的とする事業であるため、成果指標の設定は困難である。

| 3 (Check)事務事業の自己評価 | | | | | |
|--|------------|---|--|--|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 | | | |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか | ● 妥当である | 市民がスポーツ活動を行うための拠点となる体育施設 の安全性確保のための事業であることから、事業実施 は妥当である。 | | | |
| ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れて いないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合してい | 概ね妥当である | | | | |
| ないか) | 妥当でない | | | | |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか) | ● 有効である | 被災する体育施設の早期復旧及び安全性を確保するための事業であることから、活動内容は有効である。 | | | |
| | 概ね有効である | | | | |
| | 有効でない | | | | |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か | ● 現行どおりでよい | 被害状況に応じて必要な復旧工事等を検討、実施する 必要があることから、民間委託等は困難であり、非常 勤職員等による対応は難しいため、現行どおりでよ い。 | | | |
| ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 見直しが必要 | | | | |

| | 4 (Action)事務事業の方向性と改革改善 | | | | | | |
|----------------------------|-------------------------|---|-----------------|-----------------|--------------|--|--|
| | 今後の 方向性 | ● 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の技 | 拡大・市民等との協働等) | | |
| (該当欄を選択) | | 4 市による実施(要改善) | 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) | | | |
| | | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など) | | | | | |
| 今後の方向性の 理由、改革改善の 取組等 | | スポーツ施設の安全性の確保及び災害時等の避難所としての利活用に支障がないよう必要な整備等を行った。 | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 4X和1寸 | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 夕 | ト部評価の実施 | 無 | | 実施年度 | | | |
| 改 | H29進捗状況 | | | | | | |
| 改善進捗状況等 | H29取組内容 | | | | | | |
| (委員からの意見等) | | | | | | | |
| 油質家木に炒き豊 佐 | | 特になし | | | | | |
| 決算審査に伴う常任 委員会における意見 | | | | | | | |
| | 等 | | | | | | |
| | | | | | | | |