



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名 |                     | 単位                      |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |      |
|---------------------------|-----|---------------------|-------------------------|----|------|------|------|------|------|------|------|
|                           | ①   | 消費生活出前講座開催回数（学校等含む） | 回                       | 計画 | -    | 23   | 25   | 26   | 28   | 28   |      |
|                           |     |                     |                         | 実績 | 20   | 15   | 31   | 21   | 21   | -    |      |
|                           | ②   |                     |                         | 計画 | -    |      |      |      |      |      |      |
|                           |     |                     |                         | 実績 |      |      |      |      |      | -    |      |
|                           | ③   |                     |                         | 計画 | -    |      |      |      |      |      |      |
|                           |     |                     |                         | 実績 |      |      |      |      |      | -    |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合           |     |                     |                         |    |      |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名 | 指標設定の考え方            | 単位                      |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |      |
|                           | ①   | 消費生活出前講座受講者数        | 自立した消費者の育成につながると考えられるため | 人  | 計画   | -    | 900  | 950  | 1000 | 1050 | 1100 |
|                           |     |                     |                         |    | 実績   | 888  | 892  | 1448 | 968  | 1003 | -    |
|                           | ②   |                     |                         |    | 計画   | -    |      |      |      |      |      |
|                           |     |                     |                         |    | 実績   |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③   |                     |                         |    | 計画   | -    |      |      |      |      |      |
|                           |     |                     |                         |    | 実績   |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合           |     |                     |                         |    |      |      |      |      |      |      |      |

| 3（Check）事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                     |                                     |                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                                                                            |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か（国・県・民間と競合していないか）                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | ・消費者教育の推進に関する法律に基づき実施している事業。<br>・スマートフォン等の情報通信機器の普及や消費者トラブルの複雑化により、地域ニーズは増加している。<br>・市民に公平かつ公正に啓発を図っていくためにも、市が事業主体であることが必要と考える。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか（成果をこれ以上伸ばすことはできないか）                                                                                                                  | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | ・住民の要望に応じて講師を派遣する出前講座の実施件数及び受講者は、地震や台風接近に伴う中止を踏まえても目標値を若干下回った数値となっている。今後、周知啓発をより行う必要がある。                                        |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか（引上げ・引下げ・新たな負担・廃止） | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | ・特定の分野・目的に関する消費者情報を提供している団体はあるが、総合的に消費者教育や啓発を行う団体は無いため、民間委託等は難しい。<br>・消費者教育や啓発は、行政の責務として実施しているため、受益者負担等の見直しの余地はない。              |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                                 |                           |                                                                             |             |        |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------|--------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>● 4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                     | 2 民間実施<br>5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充)                                |             |        |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>消費者被害は今後さらに複雑・多様化すると思われることから、自立した消費者育成のため、それぞれの年齢層に合わせた消費者教育・啓発が必要と考える。<br>その取組として、相談が増加している若年世代の被害減少や将来の多重債務者の発生減少を目指すため、高校等へ出前講座の周知を拡げ、青少年期からの消費者教育を強化する。 |                           |                                                                             |             |        |
| <b>外部評価の実施</b>                           |                                                                                                                                                                                                 | 有：外部評価                    | <table border="1"> <tr> <td><b>実施年度</b></td> <td>平成27年度</td> </tr> </table> | <b>実施年度</b> | 平成27年度 |
| <b>実施年度</b>                              | 平成27年度                                                                                                                                                                                          |                           |                                                                             |             |        |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | <b>H28進捗状況</b>                                                                                                                                                                                  | 3. 現状推進                   |                                                                             |             |        |
|                                          | <b>H28取組内容</b>                                                                                                                                                                                  |                           |                                                                             |             |        |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               | 特になし<br><div style="text-align: right;">(委員からの意見等)</div>                                                                                                                                        |                           |                                                                             |             |        |

|    |         |
|----|---------|
| No | 4280235 |
|----|---------|

## 事務事業票

|        |                 |
|--------|-----------------|
| 所管部長等名 | 市民環境部長 國岡 雄幸    |
| 所管課・係名 | 市民活動政策課 市民活動政策係 |
| 課長名    | 福本 桂三           |

|        |        |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成28年度 |
|--------|--------|

## 1 (Plan) 事務事業の計画

| 事務事業名                          | 市民相談事業                                                                                                                                                                                     |   |                  | 会計区分           | 01 一般会計 |   |    |   |    |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|------------------|----------------|---------|---|----|---|----|
|                                |                                                                                                                                                                                            |   |                  | 款項目コード(款-項-目)  | 2       | — | 1  | — | 2  |
| 施策の体系<br>(八代市総合計画に<br>おける位置づけ) | 基本目標(章)                                                                                                                                                                                    | 3 | 安全で快適に暮らせるまち     | 事業コード(大-中-小)   | 3       | — | 24 | — | 04 |
|                                | 施策の大綱(節)【政策】                                                                                                                                                                               | 2 | 安全で安心のまちづくり      | 総合戦略での<br>位置づけ | 基本目標    |   |    |   |    |
|                                | 施策の展開(項)【施策】                                                                                                                                                                               | 4 | 防犯の推進と安全な消費生活の確保 |                | 施策大項目   |   |    |   |    |
|                                | 具体的な施策と内容                                                                                                                                                                                  | 3 | 消費生活相談の充実        |                | 施策小項目   |   |    |   |    |
| 事務事業の概要<br>(全体事業の内容)           | 市民生活相談員を雇用し、市民生活相談及び各種相談の受付整理と調整を行う。<br>【市民相談室で行う各種相談内容】<br>市民生活相談、消費生活相談、婦人・児童の悩みごと相談、母子自立支援相談、人権・心配ごと相談、行政よろず相談、司法書士法律相談、労働相談、建築相談、税務相談、行政手続相談、身体障がい者相談、成年後見制度相談、入管問題相談、社会保険労務相談、弁護士法律相談 |   |                  |                |         |   |    |   |    |
| 実施手法<br>(該当欄を選択)               | ● 全部直営                                                                                                                                                                                     |   |                  |                |         |   |    |   |    |

## 2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

|                                             |                   |  |  |                                       |                        |        |        |        |        |        |
|---------------------------------------------|-------------------|--|--|---------------------------------------|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 対 象<br>(誰・何を)                               | 相談者               |  |  |                                       |                        |        |        |        |        |        |
|                                             | 事業内容(手段、方法等)      |  |  |                                       | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) |        |        |        |        |        |
| 市民生活相談及び各種相談の受付整理と調整を行う。<br>平成28年度相談実績 496件 |                   |  |  | 相談者のニーズに対応できる相談を実施することにより、市民生活の安定を図る。 |                        |        |        |        |        |        |
| コスト推移                                       |                   |  |  | 26年度決算                                | 27年度決算                 | 28年度決算 | 29年度予算 | 30年度見込 | 31年度見込 | 32年度見込 |
| 事業費(直接経費) (単位:千円)                           |                   |  |  | 1,556                                 | 1,557                  | 1,557  | 1,557  | 1,557  | 1,557  | 1,557  |
| 財<br>源<br>内<br>訳                            | 国県支出金             |  |  |                                       |                        |        |        |        |        |        |
|                                             | 地方債               |  |  |                                       |                        |        |        |        |        |        |
|                                             | その他特定財源(特別会計→繰入金) |  |  |                                       |                        |        |        |        |        |        |
|                                             | 一般財源(特別会計→事業収入)   |  |  | 1,556                                 | 1,557                  | 1,557  | 1,557  | 1,557  | 1,557  | 1,557  |

|                           |                                           | 指標名      |          | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------|-------------------------------------------|----------|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | ①                                         | 相談件数（累計） |          | 件  | 計画 | -    | 500  | 500  | 500  | 500  | 500  |
|                           |                                           |          |          |    | 実績 | 499  | 501  | 501  | 529  | 496  | -    |
|                           | ②                                         |          |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
|                           | ③                                         |          |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合                           |          |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                           | 指標名      | 指標設定の考え方 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | ①                                         |          |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
|                           | ②                                         |          |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
|                           | ③                                         |          |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                           |          |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合                           |          |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           | 追跡調査等が実施できないため、解決した件数などの把握が困難であり、数値化できない。 |          |          |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3（Check）事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                     |                                     |                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か（国・県・民間と競合していないか）                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | ・市民の相談は、年々複雑化・多様化していることから、事業の役割は大きい<br>・市民の様々な相談を受け付ける身近な窓口として市が主体となって事業を実施する必要がある。                                                                                                                                     |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか（成果をこれ以上伸ばすことはできないか）                                                                                                                  | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | ・成果目標の達成状況としては、計画件数に近い数値で推移している。<br>・事業内容については、市民ニーズに合わせた形で相談体制や項目を随時見直していく必要がある。                                                                                                                                       |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか（引上げ・引下げ・新たな負担・廃止） | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | ・市民相談事業は、市民の身近な相談窓口として市が主体となって実施する事業であり、民間委託等によるコストの削減は難しい。<br>・関連する相談事業との統合等によるコスト削減は難しいが、連携により相談体制の更なる充実を図ることは必要と考える。<br>・非常勤職員1名で各種相談の受付整理や調整等を行っているため、人件費の削減は難しい。<br>・相談しやすい環境づくりが肝要であるため、電話・来庁における全ての相談は無料で実施している。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                       |                             |                                              |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                             | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>今後も、様々なトラブルを相談できる市民の身近な窓口として、市民ニーズに合わせた相談を実施していく。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  | 無                                                                                     |                             | 実施年度                                         |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                               |                             |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                               |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                    |                             |                                              |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名                 |                                 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------|---------------------|---------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                           | ①                   | 消費者トラブル新規相談件数                   | 件  | 計画 | -    | 800  | 800  | 800  | 800  | 800  |
|                           |                     |                                 |    | 実績 | 794  | 840  | 861  | 921  | 788  | -    |
|                           | ②                   |                                 |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                     |                                 |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③                   |                                 |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                     |                                 |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合     |                                 |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                     |                                 |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                     |                                 |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名                 | 指標設定の考え方                        | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                           | ①「身近な相談員育成セミナー」受講者数 | 地域における見守りネットワークの構築につながると考えられるため | 人  | 計画 | -    | 130  | 150  | 170  | 190  | 210  |
|                           |                     |                                 |    | 実績 | 115  | 125  | 132  | 92   | 102  | -    |
|                           | ②                   |                                 |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                     |                                 |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③                   |                                 |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                     |                                 |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合     |                                 |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                   |                                     |                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                           |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | ・法に基づき、センター設置の条例を定めている。<br>・年々、被害が多様化・複雑化していることから、事業の役割は大きい。<br>・国、県ではそれぞれ、消費者行政の相談窓口や、トラブル防止のための研修、啓発等を行っているが、市民に身近な相談機能の充実や庁内連携による問題解決が必要となるため、市独自で相談窓口を設置している。              |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                  | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | ・活動指数の一つである相談件数は年々増加しており、消費生活センターの認知度は向上しているものと思われるが、身近な相談員育成セミナーの受講数は目標値に達しておらず、セミナーの内容や周知方法を改善する必要がある。                                                                       |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | ・以前は消費生活相談業務を民間委託していたこともあるが、庁内連携の必要が高いことや直営の方がより安価に業務を実施できることなどにより、平成21年度から市直営としている。<br>・消費生活相談員は全て非常勤職員となっているため、これ以上の人件費の削減は難しい。<br>・受益者負担を導入すると、相談をためらい、被害が潜在化してしまうことが予想される。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善 |         |                                                                                                                                                                                                                                   |      |
|--------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 今後の方向性<br>(該当欄を選択)       |         | 1 不要(廃止)                      2 民間実施                      3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>4 市による実施(要改善)                      ● 5 市による実施(現行どおり)                      6 市による実施(規模拡充)                                                  |      |
| 今後の方向性の理由、改革改善の取組等       |         | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>消費者被害は、さらに複雑・多様化することが想定されるため、これまで同様に、消費者の権利擁護のため、国・県等と連携し専門の相談員(有資格者や専門員)のスキル向上を図り、消費生活センターの機能を充実させる必要がある。<br>さらに、これまで以上に「地域における市民相互の見守り」を強化することで、被害にあってから相談窓口に来るのではなく、悪質商法等の契約時点での未然防止につながる。 |      |
| 外部評価の実施                  |         | 無                                                                                                                                                                                                                                 | 実施年度 |
| 改善進捗状況等                  | H28進捗状況 |                                                                                                                                                                                                                                   |      |
|                          | H28取組内容 |                                                                                                                                                                                                                                   |      |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等      |         | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                                                                                                                                                                |      |

|    |         |
|----|---------|
| No | 4280237 |
|----|---------|

## 事務事業票

|        |                 |
|--------|-----------------|
| 所管部長等名 | 市民環境部長 國岡 雄幸    |
| 所管課・係名 | 市民活動政策課 市民活動政策係 |
| 課長名    | 福本 桂三           |

|        |        |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成28年度 |
|--------|--------|

## 1 (Plan) 事務事業の計画

| 事務事業名                          |              | 出張所関係事業                                                                                                                                                                                    |                | 会計区分           | 01 一般会計 |   |    |   |    |
|--------------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|---------|---|----|---|----|
|                                |              |                                                                                                                                                                                            |                | 款項目コード(款-項-目)  | 2       | — | 1  | — | 1  |
| 施策の体系<br>(八代市総合計画に<br>おける位置づけ) | 基本目標(章)      | 6                                                                                                                                                                                          | 市民と行政がともに歩むために | 事業コード(大-中-小)   | 6       | — | 11 | — | 55 |
|                                | 施策の大綱(節)【政策】 | 1                                                                                                                                                                                          | 効率的・効果的な行財政の経営 | 総合戦略での<br>位置づけ | 基本目標    |   |    |   |    |
|                                | 施策の展開(項)【施策】 | 1                                                                                                                                                                                          | 行政の効率化の推進      |                | 施策大項目   |   |    |   |    |
|                                | 具体的な施策と内容    | 1                                                                                                                                                                                          | 適切な行政経営        |                | 施策小項目   |   |    |   |    |
| 事務事業の概要<br>(全体事業の内容)           |              | 出張所庁舎の管理や市税及び税外収入の収納、軽易な申請、願、届等の進達及びそれらに伴う文書等の伝達交付、災害救護連絡、住民自治に関することを行う。<br>加えて、日奈久・龍峯では、戸籍・住民票・印鑑証明の発行、埋火葬許可及び改葬許可、国民健康保険・国民年金事務の一部を行う。<br>さらに、日奈久では、印鑑登録、市税証明の発行、転入及び転出に伴う児童生徒の就学通知等を行う。 |                |                |         |   |    |   |    |
| 実施手法<br>(該当欄を選択)               |              | ● 全部直営                                                                                                                                                                                     |                |                |         |   |    |   |    |

## 2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                   |                                      |        |        |        |        |        |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 対 象<br>(誰・何を)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                   | 住民                                   |        |        |        |        |        |        |
| 事業内容(手段、方法等)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                   | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか)               |        |        |        |        |        |        |
| 設置場所:市内10か所(太田郷・八千把・高田・金剛・郡築・宮地・昭和・龍峯・日奈久・二見)<br>・事務補助業務嘱託職員10名の管理<br>・出張所管理・運営に関する事務<br>・施設管理事務(日奈久・龍峯)<br>・市税及び税外収入の収納<br>・軽易な申請、願、届等の進達及びそれらに伴う文書等の伝達交付<br>・災害救護連絡<br>・管内諸案件の進達<br>・戸籍及び住民基本台帳に係る事務、印鑑の登録及び証明等<br>・住民自治に関すること<br>・戸籍・住民票・印鑑証明の発行、埋火葬許可及び改葬許可の一部を行う。<br>(日奈久・龍峯)<br>・国民健康保険・国民年金事務、印鑑登録、市税証明の発行、転入及び転出に伴う児童生徒の就学通知等(日奈久) |                   | 地域に密着した行政サービスの提供を行うとともに、市政の円滑な運営を図る。 |        |        |        |        |        |        |
| コスト推移                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                   | 26年度決算                               | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度予算 | 30年度見込 | 31年度見込 | 32年度見込 |
| 事業費(直接経費) (単位:千円)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                   | 15,890                               | 16,023 | 15,740 | 16,433 | 16,297 | 16,297 | 16,297 |
| 財<br>源<br>内<br>訳                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 国県支出金             |                                      |        |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 地方債               |                                      |        |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | その他特定財源(特別会計→繰入金) | 2                                    | 2      | 2      | 1      | 1      | 1      | 1      |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 一般財源(特別会計→事業収入)   | 15,888                               | 16,021 | 15,738 | 16,432 | 16,296 | 16,296 | 16,296 |

| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名                                                         |          | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                           | ①                                                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ②                                                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③                                                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>出張所の業務は各校区で人口や地域の実情も違うため、実績としての数値化はできない。 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名                                                         | 指標設定の考え方 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                           | ①                                                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ②                                                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③                                                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>活動指標と同様に出張所の業務は、効果や成果としての数値化はできない。       |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                                             |          |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                                                          |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | 妥当である<br><br>● 概ね妥当である<br><br>妥当でない | ・道路・交通網の整備や通信技術・事務処理等も進歩してきているため、「身近な市役所」としての出張所の役割は変わっている。<br>・地方自治法(155条)や市条例で位置づけられているとおり、出張所業務は市が関与する必要性がある。                                                                                              |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | ・より市政の円滑な運営を図るため、それぞれの出張所の機能を考えて将来的に統廃合を行うことは可能であると考えられる。                                                                                                                                                     |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | ・窓口担当課でもそれぞれ民間移行を検討している。<br>・市民サービスの低下にならないよう留意し、諸証明書の発行業務や公金収納事務等、個別業務の所管課と協議しながら効率化を図る。<br>・人件費については、市税等の公金収納事務や地域との連絡調整を所長及び嘱託職員それぞれ1名で行っている現状に加え、日奈久出張所では、住民票・印鑑証明書・戸籍謄抄本などの発行等を職員2名で行っていることから、現行のとおりとする。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善 |         |                                                                                                                                                                                  |                                  |
|--------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 今後の方向性<br>(該当欄を選択)       |         | 1 不要(廃止)                      2 民間実施                      3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>● 4 市による実施(要改善)                      5 市による実施(現行どおり)                      6 市による実施(規模拡充) |                                  |
| 今後の方向性の理由、改革改善の取組等       |         | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>各出張所の地域における役割や住民のニーズに合わせ、業務内容の見直しを図るとともに、統廃合についても検討する必要がある。                                                                                  |                                  |
| 外部評価の実施                  |         | 有：外部評価                                                                                                                                                                           | 実施年度                      平成23年度 |
| 改善進捗状況等                  | H28進捗状況 | 3. 現状推進                                                                                                                                                                          |                                  |
|                          | H28取組内容 | ・出張所の業務見直しの基礎資料とするため、収納業務に関する件数、金額についての調査の実施と各所長に業務に関するヒアリングを行っている。                                                                                                              |                                  |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等      |         | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                                                                                                               |                                  |



| 事業の活動量・実績の数値化     | 指標名                         |          | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|-----------------------------|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                   | ①                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                   | ②                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                   | ③                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                   | 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>数値化できない。 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名                         | 指標設定の考え方 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                   | ①                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                   | ②                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                   | ③                           |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |                             |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                   | 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>数値化できない。 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                   |                             |                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                        | 判断理由                                                                                                                                                 |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                               | 妥当である<br>● 概ね妥当である<br>妥当でない | ・八代市総合計画の協働によるまちづくりの推進まちづくりを支える団体の育成と支援に位置づけられている。<br>・まちづくりを支える団体は多数あり、当該団体だけに補助する意図が不明瞭になっている。<br>・県や市の他部署、他団体からの目的の異なる助成を受けている団体があるので、調整が必要と思われる。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                  | 有効である<br>● 概ね有効である<br>有効でない | ・目標は順調に達成しているが、成果を向上させるためには見直す余地がある。<br>・補助の目的、内容を更に見直す必要がある。                                                                                        |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br>見直しが必要        | ・補助金執行事務なので民間委託はできない。<br>・県や市の他部署、他団体からの目的の異なる助成を受けている団体があるので、調整が必要と思われる。<br>・人件費はほとんどかかっていない。<br>・団体の努力や事業の見直し等で市助成無しでも実施可能であろう事業については見直しを行っている。    |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                          |                                                    |                                                                      |      |        |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|------|--------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>● 4 市による実施(要改善)                              | 2 民間実施<br>5 市による実施(現行どおり)                          | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充)                         |      |        |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>基準の整備、補助額等の検討が必要である。 |                                                    |                                                                      |      |        |
| <b>外部評価の実施</b>                           |                                                          | 有：外部評価                                             | <table border="1"> <tr> <td>実施年度</td> <td>平成23年度</td> </tr> </table> | 実施年度 | 平成23年度 |
| 実施年度                                     | 平成23年度                                                   |                                                    |                                                                      |      |        |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | <b>H28進捗状況</b>                                           | 1. 対応済（廃止含む）                                       |                                                                      |      |        |
|                                          | <b>H28取組内容</b>                                           | 平成25年から2団体に対する補助金を廃止した。<br>平成26年から1団体に対する補助金を廃止した。 |                                                                      |      |        |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               | 特になし<br><div style="text-align: right;">(委員からの意見等)</div> |                                                    |                                                                      |      |        |

|    |         |
|----|---------|
| No | 4280239 |
|----|---------|

## 事務事業票

|        |                 |
|--------|-----------------|
| 所管部長等名 | 市民環境部長 國岡 雄幸    |
| 所管課・係名 | 市民活動政策課 市民活動政策係 |
| 課長名    | 福本 桂三           |

|        |        |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成28年度 |
|--------|--------|

## 1 (Plan) 事務事業の計画

| 事務事業名                          |                                                                                                                                                                 | 市民活動支援事業 |                   | 会計区分           | 01 一般会計 |   |                        |   |    |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------|----------------|---------|---|------------------------|---|----|
|                                |                                                                                                                                                                 |          |                   | 款項目コード(款-項-目)  | 2       | — | 1                      | — | 1  |
| 施策の体系<br>(八代市総合計画に<br>おける位置づけ) | 基本目標(章)                                                                                                                                                         | 6        | 市民と行政がともに歩むために    | 事業コード(大-中-小)   | 6       | — | 23                     | — | 07 |
|                                | 施策の大綱(節)【政策】                                                                                                                                                    | 2        | 協働によるまちづくりの推進     | 総合戦略での<br>位置づけ | 基本目標    | 4 | “やつしろ”の発展を支えるま<br>ちづくり |   |    |
|                                | 施策の展開(項)【施策】                                                                                                                                                    | 3        | 協働と住民自治の推進        |                | 施策大項目   | 1 | 誇れるふるさとづくり             |   |    |
|                                | 具体的な施策と内容                                                                                                                                                       | 3        | まちづくりを支える団体の育成と支援 |                | 施策小項目   | 1 | 特色ある地域づくり              |   |    |
| 事務事業の概要<br>(全体事業の内容)           | 市民活動を促進及び支援するため、市民活動に関する相談会や各種セミナー等を開催するとともに、市民及び市民活動団体に対し、市民活動に関する情報や団体の活動状況等を情報提供する。<br>また、平成24年度から、地域の課題等を市民活動団体と行政が協働して解決し、地域活性化につなげる「八代市がまだしも応援事業」を実施している。 |          |                   |                |         |   |                        |   |    |
| 実施手法<br>(該当欄を選択)               | ● 全部直営                                                                                                                                                          |          |                   |                |         |   |                        |   |    |

## 2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

|                                                                                                                                                                                                         |                   |                                                    |        |        |        |        |        |        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 対 象<br>(誰・何を)                                                                                                                                                                                           | 市民活動団体            |                                                    |        |        |        |        |        |        |
| 事業内容(手段、方法等)                                                                                                                                                                                            |                   | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか)                             |        |        |        |        |        |        |
| 1. 市民活動促進・支援<br>①市民活動団体登録制度(登録36団体)<br>②市民活動に関する相談会や各種セミナー等開催<br>③市民及び市民活動団体に対する情報提供<br>「やつしろNPO情報!」の作成(年4回※H28は3回発行)<br>2. 八代市がまだしもん応援事業(H24年度～)<br>市民提案型協働事業  6事業採択(提案9事業)<br>行政提案型協働事業  2事業採択(提案2事業) |                   | 市民活動団体の運営及び活動を支援することにより、市民と行政の協働による活力あるまちづくりを実現する。 |        |        |        |        |        |        |
| コスト推移                                                                                                                                                                                                   |                   | 26年度決算                                             | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度予算 | 30年度見込 | 31年度見込 | 32年度見込 |
| 事業費(直接経費) (単位:千円)                                                                                                                                                                                       |                   | 2,786                                              | 2,446  | 2,426  | 2,415  | 2,415  | 2,415  | 2,415  |
| 財<br>源<br>内<br>訳                                                                                                                                                                                        | 国県支出金             |                                                    |        |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                                         | 地方債               |                                                    |        |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                                         | その他特定財源(特別会計→繰入金) |                                                    |        |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                                         | 一般財源(特別会計→事業収入)   | 2,786                                              | 2,446  | 2,426  | 2,415  | 2,415  | 2,415  | 2,415  |

| 事業の活動量・実績の数値化   |                  | 指標名 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------|------------------|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| ①               | 市民活動団体情報交換・交流会開催 |     |    | 計画 | -    | 2    | 3    | 3    | 4    | 4    |
|                 |                  |     |    | 実績 | 2    | 2    | 1    | 1    | 1    | -    |
| ②               | 市民活動登録団体         |     |    | 計画 | -    | 35   | 40   | 45   | 50   | 50   |
|                 |                  |     |    | 実績 | 31   | 32   | 33   | 36   | 36   | -    |
| ③               | NPO法人向け講座の開催     |     |    | 計画 | -    |      |      | 2    | 2    | 2    |
|                 |                  |     |    | 実績 |      |      |      | 2    | 1    | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 |                  |     |    |    |      |      |      |      |      |      |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 |                 | 指標名                              | 指標設定の考え方 | 単位 |   | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|-----------------|----------------------------------|----------|----|---|------|------|------|------|------|------|
| ①                 | NPO法人向け出前講座参加者数 | 参加者が多いほど、NPO法人設立・運営等に関する支援が図られる。 | 人        | 計画 | - |      |      |      | 20   | 20   | 20   |
|                   |                 |                                  |          | 実績 |   |      |      | 20   | 57   | -    |      |
| ②                 |                 |                                  |          | 計画 | - |      |      |      |      |      |      |
|                   |                 |                                  |          | 実績 |   |      |      |      |      | -    |      |
| ③                 |                 |                                  |          | 計画 | - |      |      |      |      |      |      |
|                   |                 |                                  |          | 実績 |   |      |      |      |      | -    |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |                 |                                  |          |    |   |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | ・市民と行政の協働によるまちづくりを進めるうえで、地域課題を解決できるような市民活動団体の育成・支援及び市民活動の促進は欠かせない。<br>・市民の社会参加のニーズが高まっている。<br>・市と市民活動団体が協働で事業を実施することで、複雑化する地域課題解決に向けた相乗効果が期待できる。                                                                          |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | ・NPO法人の設立を希望する団体等のために熊本県と連携し、NPO法人向けの出前講座(事業報告作成・チラシ作成手法)を開催している。アンケートの結果、次年度以降も継続してほしいとの希望が多かったため、今後も継続予定。<br>・今後も、アンケート等を行い、より市民ニーズに合わせた形で事業の見直しを行っていく必要がある。                                                            |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 現行どおりでよい<br><br>● 見直しが必要            | ・がまだしもん応援事業は、補助事業としての対象期間が平成29年度で終了してしまうため、これまでの実績や課題、費用対効果を踏まえたうえで、本事業に代わる新たな市民活動事業の検討を行う予定である。<br>・類似、関連する事業は無いため統合連携によるコストの削減は出来ない。<br>・当事業は民間と協働で実施しているため、人件費の削減はできない。<br>・市が支援する事業として公益的活動に限定しているため、受益者負担の見直しの余地はない。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |         |                                                                                                                                                                                         |                                   |
|------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> |         | <div> <div>1 不要(廃止)</div> <div>2 民間実施</div> <div>3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)</div> <div>● 4 市による実施(要改善)</div> <div>5 市による実施(現行どおり)</div> <div>6 市による実施(規模拡充)</div> </div>                |                                   |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                |         | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>市民活動団体のニーズを把握し、交流会等の検討やセミナーの内容に反映させるなど、きめ細かい支援を行う。<br>また、がまだしもん応援事業は、補助事業としての対象期間が平成29年度で終了してしまうため、市民活動団体登録制度などを活用した本事業に代わる新たな市民活動支援の協働事業の構築を行っていく。 |                                   |
| 外部評価の実施                                  |         | 有：外部評価                                                                                                                                                                                  | <div>実施年度</div> <div>平成28年度</div> |
| 改善進捗状況等                                  | H28進捗状況 | 3. 現状推進                                                                                                                                                                                 |                                   |
|                                          | H28取組内容 |                                                                                                                                                                                         |                                   |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      |         | (委員からの意見等)<br>特になし                                                                                                                                                                      |                                   |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名                                                                     |          | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |  |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|--|
|                           | ①                                                                       |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | ②                                                                       |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | ③                                                                       |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>町内会等の代表者へ委嘱と対象者への報酬支払い等主な業務であるため、活動量や実績としての数値化はできない。 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名                                                                     | 指標設定の考え方 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |  |
|                           | ①                                                                       |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | ②                                                                       |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | ③                                                                       |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>市政協力員を置くことで、市民と市政との円滑化は図れるが、効果や成果としての数値化はできない。       |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
|                           |                                                                         |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                 |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | ・市政協力員を委嘱することで、災害時の対応や地域での工事等への立会い、市報の配布など、市と住民間の連絡等が円滑にできている。<br>・他の団体と競合していない。                     |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | ・市政協力員を委嘱することで、災害時の対応や地域での工事等への立会い、市報の配布など、市と住民間の連絡等が円滑にできている。                                       |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | ・民間でできる業務もあり、委託を検討する必要がある。<br>・市の関連する事業を精査し、統合連携を図ることができる。<br>・非常勤特別職であり、人件費の見直しはできない。<br>・受益者負担はない。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |         |                                                                                                                                                                                  |                                  |
|------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> |         | 1 不要(廃止)                      2 民間実施                      3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>● 4 市による実施(要改善)                      5 市による実施(現行どおり)                      6 市による実施(規模拡充) |                                  |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                |         | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>市政協力員の受け持ち地区の見直しについては、地域からの要望もあることから、市民サービスの低下にならないよう留意しながら検討を行っていく必要がある。                                                                    |                                  |
| <b>外部評価の実施</b>                           |         | 有：外部評価                                                                                                                                                                           | 実施年度                      平成23年度 |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況 | 3. 現状推進                                                                                                                                                                          |                                  |
|                                          | H28取組内容 |                                                                                                                                                                                  |                                  |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               |         | (委員からの意見等)<br>市政協力員報酬は1億を超えているが、校区などの見直しを以前も言ったと思うがどうなっているのか。                                                                                                                    |                                  |



|                       |                 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|-----------------------|-----------------|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標 | 指標名             |          | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                       | ①               | 改修した施設の数 | 施設 | 計画 | -    |      |      |      | 20   |      |
|                       |                 |          |    | 実績 |      |      |      |      | 20   | -    |
|                       | ②               |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                       |                 |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                       | ③               |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                       |                 |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                       | 〈記述欄〉※数値化できない場合 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                       |                 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                       |                 |          |    |    |      |      |      |      |      |      |

|                           |                        |  |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
|---------------------------|------------------------|--|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|--|
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名                    |  | 指標設定の考え方 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |  |
|                           | ①                      |  |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                        |  |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | ②                      |  |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                        |  |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | ③                      |  |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |  |
|                           |                        |  |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |  |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合        |  |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
|                           | 地域協議会の活動については、数値化できない。 |  |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |
|                           |                        |  |          |    |    |      |      |      |      |      |      |  |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                                         |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 総合計画に位置づけており、地域協議会の運営と地域独自のまちづくりを実践していくために必要な事業である。公民館からコミュニティセンターへの移行に伴い、周知するため整備するとともに、住民の活動の場であり、住民自治活動の拠点となることから未設置地域においてはコミュニティセンターを整備することが必要となる。また、災害時の避難所としても活用しているため市が主体的に取り組む事業である。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | 公民館からコミュニティセンターに移行するために必要な整備であるとともに、廃校や既存施設を活用した地域活動の拠点となる施設への改修であるため公共施設の有効利用につながる。<br>さらに拠点施設の設置によって、今後、自治意識の向上が図られることから見直す余地はない。                                                          |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | 市の施設であるため、整備は市の責務である。受益者負担は発生しない。                                                                                                                                                            |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |         |                                                                                                                                                                                  |                 |
|------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> |         | 1 不要(廃止)                      2 民間実施                      3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>4 市による実施(要改善)                      ● 5 市による実施(現行どおり)                      6 市による実施(規模拡充) |                 |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                |         | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>次年度以降は「款項目2.1.9 コミュニティセンター施設整備事業」へ移行して、今後、避難所としての機能も考慮しながら、施設が有効に利用できるように必要最低限の整備を進める。                                                       |                 |
| <b>外部評価の実施</b>                           |         | 無                                                                                                                                                                                | <b>実施年度</b><br> |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況 |                                                                                                                                                                                  |                 |
|                                          | H28取組内容 |                                                                                                                                                                                  |                 |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               |         | 特になし<br><div style="text-align: right;">(委員からの意見等)</div>                                                                                                                         |                 |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名                                      |                                         | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |   |
|---------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|---|
|                           | ①                                        | 八代市協働の推進に関する条例研究会の会議の開催（H28以降は、条例検討委員会） | 回  | 計画 | -    |      |      |      | 6    | 6    | 6 |
|                           |                                          |                                         |    | 実績 |      |      |      | 6    | 6    | -    |   |
|                           | ②                                        |                                         |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |   |
|                           |                                          |                                         |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |   |
|                           | ③                                        |                                         |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |   |
|                           |                                          |                                         |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |   |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合                          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |   |
|                           |                                          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |   |
|                           |                                          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |   |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名                                      | 指標設定の考え方                                | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |   |
|                           | ①                                        |                                         |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |   |
|                           |                                          |                                         |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |   |
|                           | ②                                        |                                         |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |   |
|                           |                                          |                                         |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |   |
|                           | ③                                        |                                         |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |   |
|                           |                                          |                                         |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |   |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合                          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |   |
|                           | 条例の市民等への理解度は、現在、条例内容の調査研究段階であるため数値化できない。 |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |   |

| 3（Check）事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                    |                                     |                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                   |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か（国・県・民間と競合していないか）                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | ・条例検討については、総合計画に位置付けられており、これからの住民と行政の協働によるまちづくりを推進するために必要である。<br>・本来、条例は、市が主体となって作るべきであるが、市民意見を反映した条例策定を目指すうえで、広く市民の参画を得て作成していくことが必要な事業であると考えます。       |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか（成果をこれ以上伸ばすことはできないか）                                                                                                                 | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | ・様々な分野でまちづくりを実践する団体や関心のある市民に条例検討委員会に参画頂き、条例の構成、前文、条例に盛り込む事項などについて、ワークショップや事務局案に対する意見交換を通して協議する中で、条例骨子案を取りまとめることが出来た。                                   |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか（引上げ・引下げ・新たな負担・廃止） | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | ・民間に委託する方法もあるが、コストが高くなるため効率的ではない。<br>・住民と行政の協働によるまちづくりを推進するための条例を作成するには、多くの市民の意見や協力が必要である。条例の必要性・有効性・効果等については、多くの人の意見を聞き、検討をする必要があるため、時間や手間、予算は不可欠である。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                                                                                  |                             |                                              |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                                                                        | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>本年度より条例検討委員会を設置し、条例に盛り込む事項の調査・研究を行い条例骨子案の検討作業を進めている。その過程の中で、骨子案を市民全体に周知・広報し、条例の必要性を含め、より多くの市民意見を反映した、最終的な骨子案をまとめる必要がある。<br>平成29年以降も条例検討委員会を継続して実施し条例に盛り込む事項を検討するとともに、市民の意見を聴くための活動として市民フォーラムやタウンミーティングを開催する。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  | 無                                                                                                                                                                                                                                                |                             | 実施年度                                         |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                                                                                                                                                                                          |                             |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                                                                                                                                                                                          |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                                                                                                                                                                               |                             |                                              |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標 | 指標名             |                             | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------------|-----------------|-----------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                       | ①               | 地域協議会設立率（地域協議会の設立数/校区数×100） |    | 計画 | -    | 67   | 100  | 100  | 100  | 100  |
|                       |                 |                             |    | 実績 | 24   | 67   | 100  | 100  | 100  | -    |
|                       | ②               | 講演会、研修会の開催                  |    | 計画 | -    | 1    | 5    | 5    | 5    | 1    |
|                       |                 |                             |    | 実績 | 1    | 1    | 5    | 6    | 5    | -    |
|                       | ③               |                             |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                       |                 |                             |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                       | 〈記述欄〉※数値化できない場合 |                             |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                       |                 |                             |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                       |                 |                             |    |    |      |      |      |      |      |      |

| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名                                          | 指標設定の考え方 | 単位 |  | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------|----------------------------------------------|----------|----|--|------|------|------|------|------|------|
|                           | ①                                            |          |    |  | 計画   | -    |      |      |      |      |
|                           |                                              |          |    |  | 実績   |      |      |      |      |      |
|                           | ②                                            |          |    |  | 計画   | -    |      |      |      |      |
|                           |                                              |          |    |  | 実績   |      |      |      |      |      |
|                           | ③                                            |          |    |  | 計画   | -    |      |      |      |      |
|                           |                                              |          |    |  | 実績   |      |      |      |      |      |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合                              |          |    |  |      |      |      |      |      |      |
|                           | 住民自治によるまちづくりを推進することが目的であり、成果を数値として表すことはできない。 |          |    |  |      |      |      |      |      |      |
|                           |                                              |          |    |  |      |      |      |      |      |      |

| 3（Check）事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                    |                                     |                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                         |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か（国・県・民間と競合していないか）                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 住民自治推進事業は、総合計画に位置づけられており、住民が自主的にまちづくりに取り組むための施策である。<br>また、少子高齢化の問題や多様化・複雑化する社会においては、益々住民自治によるまちづくりが必要不可欠である。                 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか（成果をこれ以上伸ばすことはできないか）                                                                                                                 | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | 平成26年度までに全地域に地域協議会が設置され、事業をより一層推進できる体制が整った。今後は、運用について効率面から見直しをしていく。                                                          |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか（引上げ・引下げ・新たな負担・廃止） | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | 住民自治推進事業は、地域住民が主体となって、市と協働のまちづくりを目指すものであり、民間委託を検討する余地はない。<br>また、市内全域に設置された地域協議会の運営が軌道に乗るまでは、職員による支援が必要であるから、現時点での人件費の削減は難しい。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                                  |                             |                                              |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                        | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>本事業は、市民協働を目的とした事業である。今後は市民と市が対等な立場である事を認識し、双方が持つ特性を理解し、お互いの役割分担を明確にしたパートナーとして、市は地域協議会の運営を支援していく。<br>地域のことは地域で決め、地域で運営していく「地域の自立」に向け、市民と市で協働しながらまちづくりを展開していく。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  |                                                                                                                                                                                                  | 有：外部評価                      | 実施年度<br>平成24年度                               |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                                                                                                                                          | 3. 現状推進                     |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                                                                                                                                          |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                                                                                                                               |                             |                                              |

No4280247

事務事業票

所管部長等名市民環境部長 國岡 雄幸  
所管課・係名市民活動政策課 第一住民自治推進係  
課長名福本 桂三

評価対象年度平成28年度

1 (Plan) 事務事業の計画

|                                |                                                                                                                                                                                                      |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------|----------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------|----|---|----|
| 事務事業名                          | 自治総合センターコミュニティ助成事業                                                                                                                                                                                   |   |                | 会計区分           | 01 一般会計               |                                                                            |    |   |    |
|                                |                                                                                                                                                                                                      |   |                | 款項目コード(款-項-目)  | 2                     | —                                                                          | 1  | — | 5  |
| 施策の体系<br>(八代市総合計画に<br>おける位置づけ) | 基本目標(章)                                                                                                                                                                                              | 6 | 市民と行政がともに歩むために | 事業コード(大-中-小)   | 6                     | —                                                                          | 23 | — | 11 |
|                                | 施策の大綱(節)【政策】                                                                                                                                                                                         | 2 | 協働によるまちづくりの推進  | 総合戦略での<br>位置づけ | 基本目標                  |                                                                            |    |   |    |
|                                | 施策の展開(項)【施策】                                                                                                                                                                                         | 3 | 協働と住民自治の推進     |                | 施策大項目                 |                                                                            |    |   |    |
|                                | 具体的な施策と内容                                                                                                                                                                                            | 2 | 地域協議会の創設と運営支援  |                | 施策小項目                 |                                                                            |    |   |    |
| 事務事業の概要<br>(全体事業の内容)           | コミュニティ活動に必要な備品の整備に対して助成を行い、地域コミュニティ活動の充実・強化を図ることにより、地域社会の健全な発展と住民福祉の向上に寄与する。<br>・一般コミュニティ助成事業<br>H26年度 日奈久住民自治会 :コミュニティ活動備品の整備(助成額2,100千円)<br>H27年度 該当なし<br>H28年度 坂本住民自治協議会:球磨川再生シルバー事業 (助成額1,900千円) |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 実施手法<br>(該当欄を選択)               | <input type="radio"/> 全部直営 <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> 全部委託<br><input checked="" type="radio"/> その他( )                                                                          |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 補助金事業該当                        | <input checked="" type="radio"/> 補助金(主な補助先:地域協議会 )※予算の全てが補助金支出である場合に記入。                                                                                                                              |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 根拠法令、要綱等                       | 財団法人自治総合センターコミュニティ助成事業実施要綱、八代市補助金等交付規則                                                                                                                                                               |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 事業期間                           | 開始年度                                                                                                                                                                                                 |   | 終了年度           |                | 法令による実施義務<br>(該当欄を選択) | <input type="radio"/> 1 義務である<br><input checked="" type="radio"/> 2 義務ではない |    |   |    |
|                                | 平成26年度                                                                                                                                                                                               |   | 未定             |                |                       |                                                                            |    |   |    |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

|                                                                                                  |                                                                                                                                                |        |        |        |        |        |        |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 対 象<br>(誰・何を)                                                                                    | 地域協議会                                                                                                                                          |        |        |        |        |        |        |  |
| 事業内容(手段、方法等)                                                                                     | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか)                                                                                                                         |        |        |        |        |        |        |  |
| コミュニティ活動に直接必要な設備等の整備に対して助成。<br><br>【坂本住民自治協議会】<br>「球磨川再生シルバー事業」を実施するために必要な備品の購入、講習会の開催等を行うことの助成。 | 住民が自主的に行うコミュニティ活動の促進を図り、地域の連帯感に基づく自治意識を盛り上げることを目指す。<br><br>【坂本住民自治協議会】<br>坂本町の認知度向上、交流人口増加、地域活性化につながる事が期待できる。<br>また、体験型観光による、地域における雇用の創出と過疎対策。 |        |        |        |        |        |        |  |
| コスト推移                                                                                            | 26年度決算                                                                                                                                         | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度予算 | 30年度見込 | 31年度見込 | 32年度見込 |  |
| 事業費(直接経費) (単位:千円)                                                                                | 2,100                                                                                                                                          |        | 1,900  | 5,000  |        |        |        |  |
| 財<br>源<br>内<br>訳                                                                                 | 国県支出金                                                                                                                                          |        |        |        |        |        |        |  |
|                                                                                                  | 地方債                                                                                                                                            |        |        |        |        |        |        |  |
|                                                                                                  | その他特定財源(特別会計→繰入金)                                                                                                                              | 2,100  |        | 1,900  | 5,000  |        |        |  |
|                                                                                                  | 一般財源(特別会計→事業収入)                                                                                                                                |        |        |        |        |        |        |  |

| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標                                              | 指標名 |          | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|--------------------------------------------------------------------|-----|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                                                                    | ①   |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                    |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                                                                    | ②   |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                    |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                                                                    | ③   |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                    |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>採択は自治総合センターであることと、毎年申請ができるか不明であるため成果を出すのは困難である。 |     |          |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標                                          | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                                                                    | ①   |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                    |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                                                                    | ②   |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                    |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                                                                    | ③   |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                    |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>採択は自治総合センターであることと、毎年申請ができるか不明であるため成果を出すのは困難である。 |     |          |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                   |                                     |                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                                  |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 総合計画に位置づけられており、これからの住民と行政の協働のまちづくりを推進するために必要である。<br>また、地域協議会の自主的・主体的な活動を行う財源確保の一つである。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                  | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | 地域協議会主催事業に積極的な活用が図られている。                                                              |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | コミュニティ助成事業の対象は、市町村が認めるコミュニティ組織となっており、市を経由して助成する事業であるため、現行どおりでよい。                      |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                        |                             |                                              |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                              | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>地域協議会の貴重な財源の一つであることから、積極的な活用が図られるよう、周知啓発を図っていききたい。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  | 無                                                                                      |                             | 実施年度                                         |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                                |                             |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                                |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                     |                             |                                              |

No4280250

事務事業票

所管部長等名

市民環境部長 國岡 雄幸

所管課・係名

市民活動政策課 第一住民自治推進係

課長名

福本 桂三

評価対象年度

平成28年度

1 (Plan) 事務事業の計画

|                                |                                                                                                                             |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------|----------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------|----|---|----|
| 事務事業名                          | 地域活性化センター地域イベント助成事業                                                                                                         |   |                | 会計区分           | 01 一般会計               |                                                                            |    |   |    |
|                                |                                                                                                                             |   |                | 款項目コード(款-項-目)  | 2                     | —                                                                          | 1  | — | 5  |
| 施策の体系<br>(八代市総合計画に<br>おける位置づけ) | 基本目標(章)                                                                                                                     | 6 | 市民と行政がともに歩むために | 事業コード(大-中-小)   | 6                     | —                                                                          | 23 | — | 15 |
|                                | 施策の大綱(節)【政策】                                                                                                                | 2 | 協働によるまちづくりの推進  | 総合戦略での<br>位置づけ | 基本目標                  |                                                                            |    |   |    |
|                                | 施策の展開(項)【施策】                                                                                                                | 3 | 協働と住民自治の推進     |                | 施策大項目                 |                                                                            |    |   |    |
|                                | 具体的な施策と内容                                                                                                                   | 2 | 地域協議会の創設と運営支援  |                | 施策小項目                 |                                                                            |    |   |    |
| 事務事業の概要<br>(全体事業の内容)           | 地域社会振興財団の「長寿社会づくりソフト事業費交付金」を活用し、地域社会に対する施策を推進し、地域社会の基盤の充実に寄与する。<br>H28年度 八千把校区まちづくり協議会:「大やちわ祭り」の開催 (助成額1,000千円)             |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 実施手法<br>(該当欄を選択)               | <input type="radio"/> 全部直営 <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> 全部委託<br><input checked="" type="radio"/> その他( ) |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 補助金事業該当                        | <input checked="" type="radio"/> 補助金(主な補助先:地域協議会) ※予算の全てが補助金支出である場合に記入。                                                     |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 根拠法令、要綱等                       | 地域医療等振興事業交付金交付事業実施規程、八代市補助金等交付規則                                                                                            |   |                |                |                       |                                                                            |    |   |    |
| 事業期間                           | 開始年度                                                                                                                        |   | 終了年度           |                | 法令による実施義務<br>(該当欄を選択) | <input type="radio"/> 1 義務である<br><input checked="" type="radio"/> 2 義務ではない |    |   |    |
|                                | 平成28年度                                                                                                                      |   | 未定             |                |                       |                                                                            |    |   |    |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

|                                                                                                |                                                                                                                                                                |        |        |        |        |        |        |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 対 象<br>(誰・何を)                                                                                  | 地域協議会                                                                                                                                                          |        |        |        |        |        |        |  |
| 事業内容(手段、方法等)                                                                                   | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか)                                                                                                                                         |        |        |        |        |        |        |  |
| コミュニティが主体となって行う活力があると共に健やかな地域社会づくり活動に対して助成。<br><br>【八千把校区まちづくり協議会】<br>「大やちわ祭り」を実施するための開催経費の助成。 | 地域社会における住民の健康及び福祉の向上並びに文化の振興を推進する。<br><br>【八千把校区まちづくり協議会】<br>大やちわ祭りの開催に伴い、子どもたちによる販売体験学習事業、昔遊び体験やグラウンドゴルフ体験を通じた世代間交流の促進、相撲体験による伝統文化とのふれあいなど、地域の連帯感を醸成することができる。 |        |        |        |        |        |        |  |
| コスト推移                                                                                          | 26年度決算                                                                                                                                                         | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度予算 | 30年度見込 | 31年度見込 | 32年度見込 |  |
| 事業費(直接経費) (単位:千円)                                                                              |                                                                                                                                                                |        | 1,000  |        |        |        |        |  |
| 財<br>源<br>内<br>訳                                                                               | 国県支出金                                                                                                                                                          |        |        |        |        |        |        |  |
|                                                                                                | 地方債                                                                                                                                                            |        |        |        |        |        |        |  |
|                                                                                                | その他特定財源(特別会計→繰入金)                                                                                                                                              |        |        | 1,000  |        |        |        |  |
|                                                                                                | 一般財源(特別会計→事業収入)                                                                                                                                                |        |        |        |        |        |        |  |

| 事業の活動量・実績の数値化                                                       |  | 指標名 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------------------------------------------------|--|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| ①                                                                   |  |     |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                     |  |     |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| ②                                                                   |  |     |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                     |  |     |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| ③                                                                   |  |     |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                     |  |     |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>採択は、地域社会振興財団であることと、毎年申請ができるか不明であるため成果を出すのは困難である。 |  |     |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 成果指標・成果の数値化                                                         |  | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------------------------------------------------|--|-----|----------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| ①                                                                   |  |     |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                     |  |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
| ②                                                                   |  |     |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                     |  |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
| ③                                                                   |  |     |          |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                                                                     |  |     |          |    | 実績 |      |      |      |      |      |      |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合<br>採択は、地域社会振興財団であることと、毎年申請ができるか不明であるため成果を出すのは困難である。 |  |     |          |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                   |                                     |                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                                  |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 総合計画に位置づけられており、これからの住民と行政の協働のまちづくりを推進するために必要である。<br>また、地域協議会の自主的・主体的な活動を行う財源確保の一つである。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                  | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | 地域協議会主催事業に積極的な活用が図られている。                                                              |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | コミュニティ助成事業の対象は、市町村が認めるコミュニティ組織となっており、市を経由して助成する事業であるため、現行どおりでよい。                      |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                       |                             |                                              |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                             | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>地域協議会の貴重な財源の一つであることから、積極的な活用が図られるよう、周知啓発を図っていきたい。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  |                                                                                       | 無                           | 実施年度<br>                                     |
| 改善進捗状況等                                  | H28進捗状況                                                                               |                             |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                               |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                    |                             |                                              |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名               |                                             | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------|-------------------|---------------------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                           | ①                 | 自衛官募集啓発活動                                   | 回  | 計画 | -    | 1    | 2    | 2    | 2    | 2    |
|                           |                   |                                             |    | 実績 | 1    | 2    | 2    | 2    | 1    | -    |
|                           | ②                 |                                             |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                   |                                             |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③                 |                                             |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                   |                                             |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合   |                                             |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                   |                                             |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                   |                                             |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名               | 指標設定の考え方                                    | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                           | ①<br>本市の自衛官年間入隊者数 | 本市からの入隊者が多ければ多いほど本事業の成果は向上していると考え指標として設定した。 | 人  | 計画 | -    | 17   | 17   | 17   | 17   | 17   |
|                           |                   |                                             |    | 実績 | 27   | 24   | 19   | 24   | 18   | -    |
|                           | ②                 |                                             |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                   |                                             |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③                 |                                             |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                   |                                             |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合   |                                             |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                   |                                     |                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                      |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 市総合計画等に「自衛官募集事務」という直接的な記述はないが、自衛隊法に定めがあることから事業の実施は妥当であると考え。               |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                  | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | 景気の回復傾向に伴い、入隊者数は減少傾向にある。入隊者数を回復させるために広報活動の方法を検討する必要がある。                   |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | 対象者の把握において、個人情報等を取扱う業務があり、民間委託は困難と考える。統合・連携については、類似する事業がないため統合連携は難しいと考える。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                            |                                                                   |                                                                             |             |        |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------|--------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                  | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり)                                       | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充)                                |             |        |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>少子化、景気の回復傾向、安保法の改正等の要因により、全国的に入隊者数は減少傾向にある。本市においては平成27年度は24人だったが、平成28年度は18人と減少となった。今後は、広報活動などの取組方法を再検討し、入隊者のさらなる確保に努めたい。<br>また、災害対応の面からも窓口一本化をする必要がある。 |                                                                   |                                                                             |             |        |
| <b>外部評価の実施</b>                           |                                                                                                                                                                                            | 有：外部評価                                                            | <table border="1"> <tr> <td><b>実施年度</b></td> <td>平成23年度</td> </tr> </table> | <b>実施年度</b> | 平成23年度 |
| <b>実施年度</b>                              | 平成23年度                                                                                                                                                                                     |                                                                   |                                                                             |             |        |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | <b>H28進捗状況</b>                                                                                                                                                                             | 4. 検討・見直し中                                                        |                                                                             |             |        |
|                                          | <b>H28取組内容</b>                                                                                                                                                                             | 関係団体とのあり方についての指摘があり、事務局の移管を試みたが関係団体の運営に支障が生じたため方法、期間などについて協議中である。 |                                                                             |             |        |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               | 特になし<br><div style="text-align: right;">(委員からの意見等)</div>                                                                                                                                   |                                                                   |                                                                             |             |        |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標 | 指標名             |               | 単位 |    | 24年度 | 25年度  | 26年度  | 27年度  | 28年度  | 29年度  |
|-----------------------|-----------------|---------------|----|----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                       | ①               | 防犯ボランティアの登録者数 | 人  | 計画 | -    | 10000 | 10000 | 10000 | 10000 | 10000 |
|                       |                 |               |    | 実績 | 8613 | 7726  | 7623  | 7206  | 7273  | -     |
|                       | ②               |               |    | 計画 | -    |       |       |       |       |       |
|                       |                 |               |    | 実績 |      |       |       |       |       | -     |
|                       | ③               |               |    | 計画 | -    |       |       |       |       |       |
|                       |                 |               |    | 実績 |      |       |       |       |       | -     |
|                       | 〈記述欄〉※数値化できない場合 |               |    |    |      |       |       |       |       |       |
|                       |                 |               |    |    |      |       |       |       |       |       |
|                       |                 |               |    |    |      |       |       |       |       |       |

| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名             | 指標設定の考え方                                           | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------|-----------------|----------------------------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                           | ①               | 年間犯罪認知件数<br>市民が安心して暮らせる<br>犯罪のない明るい地域づ<br>くりを推し進める | 件  | 計画 | -    | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
|                           |                 |                                                    |    | 実績 | 1049 | 871  | 782  | 873  | 775  | -    |
|                           | ②               |                                                    |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                 |                                                    |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③               |                                                    |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |                 |                                                    |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | 〈記述欄〉※数値化できない場合 |                                                    |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                 |                                                    |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |                 |                                                    |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                   |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 総合計画に掲げられる防犯対策の推進を図るため、警察及び自主防犯組織（防犯ボランティア）と連携し、犯罪の起こりにくい環境整備を促進することで、安全で安心のまちづくりを実践している。市民ニーズとしては、全国的に児童生徒が被害者になる犯罪があり、本市でも児童生徒への声かけ事案もあったため、犯罪抑止の効果として本事業が果たす役割は大きい。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | 警察及び自主防犯組織（防犯ボランティア）との連携により、犯罪抑止効果が高まり、犯罪認知件数は減少傾向が続いていた。しかし、平成27年は一時的に増加したため、今後は啓発方法などの再検討を行う。                                                                        |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | 既に防犯ボランティアとして多くの市民が活動主体となっており、統合・連携等による経費の削減は見込めない。また、受益者負担が生じる事業ではない。関連事業としては、青少年指導との連携は可能と思われる。                                                                      |

#### 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善

|                                          |                                                                                   |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止) 2 民間実施 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)                                        |
|                                          | 4 市による実施(要改善) ● 5 市による実施(現行どおり) 6 市による実施(規模拡充)                                    |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組とともたらそうとする効果など)<br>今後とも警察及び自主防犯組織(防犯ボランティア)と連携し地域ぐるみの防犯活動を推進する。 |

|         |         |                                                                                                                                               |      |        |
|---------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 外部評価の実施 |         | 有：他の制度による外部評価                                                                                                                                 | 実施年度 | 平成25年度 |
| 改善進捗状況等 | H28進捗状況 | 3. 現状推進                                                                                                                                       |      |        |
|         | H28取組内容 | 平成25年度の外部評価で、八代警察署管内の犯罪・非行状況の情報資料冊子（名称：ばんぺいゆ）が一部にしか配布されておらず残念という意見を頂いた。より多くの方に見て頂けるように、八代市ホームページへの掲載について、発行元へ掲載許可を協議し、平成27年度より同ホームページで公開している。 |      |        |

|                     |      |            |
|---------------------|------|------------|
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等 | 特になし | (委員からの意見等) |
|---------------------|------|------------|



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名 |                                                    | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------------------|-----|----------------------------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                           | ①   | 防犯灯設置件数                                            | 件  | 計画 | -    | 122  | 128  | 108  | 113  | 117  |
|                           |     |                                                    |    | 実績 | 71   | 109  | 103  | 110  | 114  | -    |
|                           | ②   |                                                    |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |     |                                                    |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③   |                                                    |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |     |                                                    |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合           |     |                                                    |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                           |     |                                                    |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名 | 指標設定の考え方                                           | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                           | ①   | 年間犯罪認知件数<br>市民が安心して暮らせる<br>犯罪のない明るい地域づ<br>くりを推し進める | 件  | 計画 | -    | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
|                           |     |                                                    |    | 実績 | 1049 | 871  | 782  | 873  | 775  | -    |
|                           | ②   |                                                    |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |     |                                                    |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                           | ③   |                                                    |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                           |     |                                                    |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合           |     |                                                    |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                            |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 総合計画に掲げられている防犯対策の推進を図るためには、夜間の犯罪を防ぐ防犯灯整備の設置補助を進める必要がある。この事業は、犯罪の起こりにくい環境整備を促進することであり、夜間の犯罪抑止の効果として果たす役割は大きく、安全で安心のまちづくりに結びつく。   |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | 有効である<br><br>● 概ね有効である<br><br>有効でない | 防犯灯の設置促進に併せて、警察及び防犯ボランティア団体や関係団体との連携により、犯罪の抑止効果が高まり、犯罪認知件数は総合計画の目標値1000件を下回っている。地域からの要望は多いが、限られた予算で全ての要望に対応できていない。予算を拡充する必要がある。 |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | 民間委託にはそぐわずなく、類似・関連する事業は無い。設置費については予算の範囲内で補助を行っているものの、予算を超過する部分の設置費及び維持管理費については地域の負担となっているため、今以上の受益者負担を求めることはできない。               |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                                         |                                                                       |                                                                             |             |        |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------|--------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                               | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり)                                           | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充)                                |             |        |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>防犯灯の整備により、子どもや女性に対する声かけやつきまとい等、夜間に発生しやすい犯罪を抑止する効果が期待でき、市民が安心して暮らせる環境が整備されることから引き続き本事業を継続して推進する。また、同時に防犯灯を管理する町内会等からの要望が多いLED灯を推進することにより、電球の取替え手間や電気代の維持管理費負担の軽減を図る。 |                                                                       |                                                                             |             |        |
| <b>外部評価の実施</b>                           |                                                                                                                                                                                                         | 有：外部評価                                                                | <table border="1"> <tr> <td><b>実施年度</b></td> <td>平成22年度</td> </tr> </table> | <b>実施年度</b> | 平成22年度 |
| <b>実施年度</b>                              | 平成22年度                                                                                                                                                                                                  |                                                                       |                                                                             |             |        |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | <b>H28進捗状況</b>                                                                                                                                                                                          | 3. 現状推進                                                               |                                                                             |             |        |
|                                          | <b>H28取組内容</b>                                                                                                                                                                                          | 平成25年度からLED灯も補助対象に追加した。今後も自治会の電気代負担と灯体の長寿命化により維持管理の軽減のためにLED灯設置をすすめる。 |                                                                             |             |        |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               | 特になし<br><div style="text-align: right;">(委員からの意見等)</div>                                                                                                                                                |                                                                       |                                                                             |             |        |



| 事業の活動量・実績の数値化   |   | 指標名                 | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------|---|---------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| 事業の活動量・実績の数値化   | ① | 通学路における危険箇所年間合同点検回数 | 回  | 計画 | -    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
|                 |   |                     |    | 実績 | 1    | 1    | 1    | 2    | 5    | -    |
|                 | ② | 交通安全運動期間中のパトロール日数   | 日  | 計画 | -    | 9    | 10   | 11   | 15   | 12   |
|                 |   |                     |    | 実績 | 10   | 9    | 10   | 11   | 15   | -    |
|                 | ③ |                     |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                 |   |                     |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 |   |                     |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                 |   |                     |    |    |      |      |      |      |      |      |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 |   | 指標名      | 指標設定の考え方                                | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|---|----------|-----------------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| もたらそうとする効果・成果の数値化 | ① | 交通事故死傷者数 | 誰もが交通ルールやマナーを正しく学び・守ることにより、悲惨な交通事故をなくす。 | 人  | 計画 | -    | 760  | 760  | 760  | 550  | 550  |
|                   |   |          |                                         |    | 実績 | 774  | 644  | 586  | 437  | 365  | -    |
|                   | ② |          |                                         |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |   |          |                                         |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                   | ③ |          |                                         |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                   |   |          |                                         |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |   |          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                   |   |          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 総合計画に掲げられている交通安全の推進を図るためには、交通安全キャンペーン等での交通安全意識の啓発が必要である。この事業は、交通被害者を減少させるための交通安全意識の高揚を図る業務であり、安全で安心のまちづくりに結びつく。<br>市民ニーズでは、少子化の中で子どもの命を交通事故から守るため、特に新入学児童等に交通ルールや交通マナーを習得させる必要がある。また、高齢者は、交通事故死者数が多いため、その減少が強く求められている。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | 第10次八代市交通安全計画において、「平成32年度までに年間の交通事故死者数6人以下、交通事故死傷者数550人以下」という目標のもと、平成28年は死傷者365人(死者数3人、傷者数362人)と確実に減少傾向にある。<br>さらに成果をあげるためには、事故件数が多い高齢者への交通安全教育のより一層の充実が必要である。                                                         |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | 類似・関連する事業が無く、受益者負担が生じる事業ではない。<br>交通安全教育指導員として非常勤職員を1名雇用して、交通安全啓発活動を職員4名と一緒にしている状況である。平成28年度以降は、再任用職員1名を減らし、非常勤職員1名を増員して対応。<br>これ以上の削減は難しい。                                                                             |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                             |                                              |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                                                                                                             | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>次代を担う子どもを交通事故から守ることが重要であるにもかかわらず、依然として道路において子どもが危険にさらされていること。特に新入学児童等に交通ルールや交通マナーを習得させる必要がある。また、高齢者は、交通事故死者数が多いため、その減少が強く求められていることから、これらの交通事故情勢に的確に対処するため、「子どもと高齢者の交通事故防止」を優先に、更なる交通安全運動推進と道路管理者・教育委員会・警察などの関係者で通学路点検等に取り組んで、交通事故のない安全安心な八代にしていく。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  | 無                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                             | 実施年度                                         |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                                                                                                                                                                                                                               |                             |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                                                                                                                                                                                                                               |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                                                                                                                                                                                                                    |                             |                                              |



|               |                 | 指標名                  | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------|-----------------|----------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| 事業の活動量・実績の数値化 | ①               | 高齢者、児童・幼児への交通安全教室の実施 | 回  | 計画 | -    | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
|               |                 |                      |    | 実績 | 85   | 77   | 84   | 76   | 74   | -    |
|               | ②               | 交通指導員研修              | 回  | 計画 | -    | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    |
|               |                 |                      |    | 実績 | 2    | 2    | 2    | 1    | 1    | -    |
|               | ③               |                      |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|               |                 |                      |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|               | 〈記述欄〉※数値化できない場合 |                      |    |    |      |      |      |      |      |      |
|               |                 |                      |    |    |      |      |      |      |      |      |

|                   |                 | 指標名      | 指標設定の考え方                                | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|-----------------|----------|-----------------------------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| もたらそうとする効果・成果の数値化 | ①               | 交通事故死傷者数 | 誰もが交通ルールやマナーを正しく学び・守ることにより、悲惨な交通事故をなくす。 | 人  | 計画 | -    | 760  | 760  | 760  | 550  | 550  |
|                   |                 |          |                                         |    | 実績 | 774  | 644  | 586  | 437  | 365  | -    |
|                   | ②               |          |                                         | 計画 | -  |      |      |      |      |      |      |
|                   |                 |          |                                         | 実績 |    |      |      |      |      | -    |      |
|                   | ③               |          |                                         | 計画 | -  |      |      |      |      |      |      |
|                   |                 |          |                                         | 実績 |    |      |      |      |      | -    |      |
|                   | 〈記述欄〉※数値化できない場合 |          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                   |                 |          |                                         |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                   |                                     |                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                 |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 八代市民の交通事故を減らすための交通安全意識の高揚・啓発を図る業務であり、実施の妥当性は高く、安全で安心のまちづくりに結びつく。<br>また、少子化の中で子どもの命を交通事故から守るため、特に新入学児童等に交通ルールや交通マナーを習得させる必要がある。さらに、高齢者の交通事故死者数が多いことから、その減少が強く求められている。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                  | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | 第10次八代市交通安全計画において、「平成32年度までに年間の交通事故死者数6人以下、交通事故死傷者数550人以下」という目標のもと、平成28年は死傷者365人(死者数3人、傷者数362人)と確実に減少傾向にある。                                                          |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | 受益者負担が生じる事業ではない。<br>平成27年度までは、交通安全教育指導員として非常勤職員を1名雇用して、交通安全教室には職員1名も同行している状況であった。<br>平成28年度以降は、非常勤職員2名で対応。<br>これ以上の削減は難しい。                                           |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                                                                                       |                             |                                              |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                                                                             | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>交通指導員は2年任期で各校区の交通安全協会各支部より推薦してもらい就任してもらっている状況であるが、社会情勢の変化に伴い交通指導員の成り手が高齢化傾向にある。悪天候でも登下校時間帯の交通指導や休日の各種行事の度に交通指導にあたってもらっている。今後、学校・PTA・交通安全協会等関係機関と更に連携を図りながら、交通指導員・交通安全教育指導員に交通安全運動推進により一層取組んでもらい、安全安心な住みよい八代にしていく。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  | 無                                                                                                                                                                                                                                                     |                             | 実施年度                                         |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                                                                                                                                                                                               |                             |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                                                                                                                                                                                               |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                                                                                                                                                                                    |                             |                                              |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標     | 指標名              |                                                | 単位 |    | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  | 28年度  | 29年度  |
|---------------------------|------------------|------------------------------------------------|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                           | ①                | 駐車場使用料                                         | 千円 | 計画 | -     | 3679  | 3421  | 2698  | 3236  | 2979  |
|                           |                  |                                                |    | 実績 | 4166  | 3752  | 3160  | 2979  | 2684  | -     |
|                           | ②                |                                                |    | 計画 | -     |       |       |       |       |       |
|                           |                  |                                                |    | 実績 |       |       |       |       |       | -     |
|                           | ③                |                                                |    | 計画 | -     |       |       |       |       |       |
|                           |                  |                                                |    | 実績 |       |       |       |       |       | -     |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合           |                  |                                                |    |    |       |       |       |       |       |       |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標 | 指標名              | 指標設定の考え方                                       | 単位 |    | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  | 28年度  | 29年度  |
|                           | ①<br>駐車場利用台数（一般） | 利用者が多いほど、中心市街地活性化と路上駐車<br>の未然防止に役立ったと<br>考えられる | 台  | 計画 | -     | 19000 | 18000 | 16000 | 17000 | 17000 |
|                           |                  |                                                |    | 実績 | 20990 | 20022 | 18457 | 17930 | 17508 | -     |
|                           | ②                |                                                |    | 計画 | -     |       |       |       |       |       |
|                           |                  |                                                |    | 実績 |       |       |       |       |       | -     |
|                           | ③                |                                                |    | 計画 | -     |       |       |       |       |       |
|                           |                  |                                                |    | 実績 |       |       |       |       |       | -     |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合           |                  |                                                |    |    |       |       |       |       |       |       |

| 3（Check）事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                    |                             |                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                        | 判断理由                                                                                                                                                                                                    |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か（国・県・民間と競合していないか）                                                                                              | 妥当である<br>● 概ね妥当である<br>妥当でない | 八代宮の最寄の駐車場で、中心市街地に近く、中心市街地活性化にも寄与し、総合計画に掲げられている交通安全施設の整備に結びつく。<br>しかし、平成25年度に、近くに民間の駐車場が新設されたため、利用者の減少がみられる。                                                                                            |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか（成果をこれ以上伸ばすことはできないか）                                                                                                                 | 有効である<br>● 概ね有効である<br>有効でない | 周辺には八代市立武道館や八代宮等があり、本駐車場があることで、利用者の利便性も向上している。<br>また、市内中心部に駐車場があることで、中心市街地活性化と路上駐車の不自然防止に役立っている。<br>現在、管理委託（8時～21時30分）をし、本事業を運営している。機械を導入し、24時間管理を行うことにより、年間のコスト削減にはなるが、初期投資に多額の費用を要するため、状況を勘案しながら検討する。 |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか（引上げ・引下げ・新たな負担・廃止） | 現行どおりでよい<br>● 見直しが必要        | 新八代駅東口駐車場が類似・関連する事業であるが、事業の場所が離れているため、統合・連携はできない。<br>コスト削減を考慮し、機械管理等の事業内容の見直しと併せて、人件費の見直しもを検討していく。<br>また、無料になっているバス待機所と八代市立武道館利用者（減免申請者）の今後の対応を検討する必要がある。                                               |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                                                                                    |                           |                                                |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>● 4 市による実施(要改善)                                                                                                                                                                        | 2 民間実施<br>5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充)   |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>本駐車場の適切な管理・運営を行うことで、周辺の路上駐車を未然に防ぎ、少しでも交通安全につなげる。また、今後は市民のニーズの把握に努め、かつ、駐車場の周辺環境が変化しているため、今後、管理方法について下記の2項目を検討していく必要がある。<br>①現状のままの委託管理先の職員による管理。<br>②機械による委託管理。 |                           |                                                |
| <b>外部評価の実施</b>                           |                                                                                                                                                                                                    | 有：外部評価                    | <div> <div>実施年度</div> <div>平成23年度</div> </div> |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | <b>H28進捗状況</b>                                                                                                                                                                                     | 4. 検討・見直し中                |                                                |
|                                          | <b>H28取組内容</b>                                                                                                                                                                                     | 機械管理を含め、関係先と協議し、管理方法を検討中。 |                                                |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               | 特になし<br><div>(委員からの意見等)</div>                                                                                                                                                                      |                           |                                                |



| 事業の活動量・実績の数値化   | 指標名 |            | 単位 |    | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  | 28年度  | 29年度  |
|-----------------|-----|------------|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                 | ①   | 駐車場利用料（一般） | 千円 | 計画 | -     | 12225 | 11813 | 12259 | 13333 | 13370 |
|                 |     |            |    | 実績 | 12025 | 11957 | 12894 | 13373 | 15180 | -     |
|                 | ②   | 駐車場利用料（月極） | 千円 | 計画 | -     | 864   | 1440  | 2073  | 2073  | 2073  |
|                 |     |            |    | 実績 | 1173  | 1184  | 1988  | 1762  | 1877  | -     |
|                 | ③   |            |    | 計画 | -     |       |       |       |       |       |
| 実績              |     |            |    |    |       |       |       |       | -     |       |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 |     |            |    |    |       |       |       |       |       |       |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名              | 指標設定の考え方                                                                    | 単位 |       | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  | 28年度  | 29年度  |
|-------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                   | ①<br>駐車場利用台数（一般） | 利用者が多いほど、駅利用者の利便性の向上と路上駐車の実然防止に役立ったと考えられる                                   | 台  | 計画    | -     | 74000 | 75000 | 78000 | 82000 | 82000 |
|                   |                  |                                                                             |    | 実績    | 74147 | 75944 | 81387 | 82720 | 81430 | -     |
|                   | ②<br>駐車場利用台数（月極） | 利用者が多いほど、駅利用者の利便性の向上と路上駐車の実然防止に役立ったと考えられる                                   | 台  | 計画    | -     | 12    | 20    | 28    | 28    | 28    |
|                   |                  |                                                                             |    | 実績    | 16    | 20    | 26    | 23    | 23    | -     |
|                   | ③<br>駐車場利用台数（無料） | 利用者が多いほど、駅利用者の利便性の向上と路上駐車の実然防止に役立ったと考えられる<br>※上記の駐車場利用台数（一般）のうち20分以内の無料駐車台数 | 台  | 計画    | -     | 44000 | 45100 | 48000 | 49000 | 47000 |
| 実績                |                  |                                                                             |    | 43879 | 45106 | 48002 | 49166 | 46608 | -     |       |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合   |                  |                                                                             |    |       |       |       |       |       |       |       |

| 3（Check）事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                     |                                     |                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                   | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                                      |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か（国・県・民間と競合していないか）                                                                                               | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 新八代駅開業当初からの東口の最寄の駐車場である。利用台数が多く、妥当性は高い。<br>総合計画に掲げられている交通安全施設の整備を図るためには、新八代駅に隣接し、路上駐車の実然防止に本事業は寄与している。<br>入車から20分以内は無料であることから、新八代駅利用者の送迎としての利用も、有償利用者も多い。<br>また、月極利用の要望も多く、本事業が果たす役割は大きい。 |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか（成果をこれ以上伸ばすことはできないか）                                                                                                                  | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | 利用台数と駐車場利用収入は高水準にある。<br>一般利用者の利便性の低下が支障ない範囲を考慮し、月極利用台数の増加の検討の余地がある。                                                                                                                       |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよいか</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか（引上げ・引下げ・新たな負担・廃止） | ● 現行どおりでよい<br><br>見直しが必要            | 現在、管理委託を行い本事業の運営を行っているが、機械の維持や緊急時の対応などを考えると、これ以上コストを削減することはできない。<br>受益者負担については、近隣の駐車場との均衡を図り、妥当である。                                                                                       |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                 |                                                              |                                                |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                       | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり)                                  | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充)   |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>利用台数と駐車場利用収入は高水準にあることからニーズが高いと判断し、継続して運営する。 |                                                              |                                                |
| <b>外部評価の実施</b>                           |                                                                                 | 有：外部評価                                                       | <div> <div>実施年度</div> <div>平成23年度</div> </div> |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                         | 2. 一部対応                                                      |                                                |
|                                          | H28取組内容                                                                         | 近隣には民営駐車場が数箇所できたが、月極駐車車の要望が多いため、平成26年度より契約台数を20台から28台へと拡大した。 |                                                |
| <b>決算審査に伴う常任委員会における意見等</b>               | 特になし<br><div>(委員からの意見等)</div>                                                   |                                                              |                                                |



| 事業の活動量・実績の数値化<br>活動指標       | 指標名 |                  | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------------------|-----|------------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
|                             | ①   | 駐輪場内の自転車等整理・駐輪指導 | 回  | 計画 | -    | 244  | 244  | 243  | 243  | 244  |
|                             |     |                  |    | 実績 | 246  | 244  | 244  | 243  | 243  | -    |
|                             | ②   |                  |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                             |     |                  |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                             | ③   |                  |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                             |     |                  |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合             |     |                  |    |    |      |      |      |      |      |      |
|                             |     |                  |    |    |      |      |      |      |      |      |
| もたらそうとする効果・成果の数値化<br>成果指標   | 指標名 | 指標設定の考え方         | 単位 |    | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|                             | ①   |                  |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                             |     |                  |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                             | ②   |                  |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                             |     |                  |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
|                             | ③   |                  |    | 計画 | -    |      |      |      |      |      |
|                             |     |                  |    | 実績 |      |      |      |      |      | -    |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合             |     |                  |    |    |      |      |      |      |      |      |
| 駐輪場利用者の利便性を図る事業であり、数値化は難しい。 |     |                  |    |    |      |      |      |      |      |      |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価                                                                                                                                                                                                  |                                     |                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 着眼点                                                                                                                                                                                                                  | チェック                                | 判断理由                                                                                                                                                                     |
| <b>◆事業実施の妥当性を備えているか</b><br>・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか<br>・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか<br>・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか)                                                                                              | ● 妥当である<br><br>概ね妥当である<br><br>妥当でない | 八代駅の最寄の駐輪場であり、利用台数が多く、総合計画に掲げられている交通安全施設の整備を図るため、路上駐輪の未然防止に本事業は寄与している。<br>市民ニーズについては、新八代駅が開業しても、本駐輪場はほぼ満車状態が続いており、利用者の利便性の確保のため、本事業が果たす役割は大きい。                           |
| <b>◆活動内容は有効なものとなっているか</b><br>・成果目標の達成状況は順調に推移しているか<br>・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか)                                                                                                                 | ● 有効である<br><br>概ね有効である<br><br>有効でない | 通勤・通学等の利用者にとって、本駐輪場は大変利便性の良好な場所にあり、自転車470台、原付バイク30台が駐輪可能であるが、ほぼ満車状態である。また、防犯カメラによって本駐輪場内および周辺の犯罪の未然防止に有効である。                                                             |
| <b>◆実施方法は現行どおりでよい</b><br>・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か<br>・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か<br>・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か<br>・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい<br><br><br>見直しが必要        | 現在、管理委託を行い本事業の運営を行っており、これ以上コストを削減することはできない。現状維持がもっとも効率的である。<br>八代市営駐輪場が他に4箇所あるが、事業の場所が離れているため、また、所管も違うので統合・連携はできない。<br>受益者負担については、現地に管理者・機械管理を設置していない施設なので、現状の無料開放を継続する。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善                 |                                                                                                                                    |                             |                                              |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b><br><small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止)<br>4 市による実施(要改善)                                                                                                          | 2 民間実施<br>● 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br>6 市による実施(規模拡充) |
| <b>今後の方向性の理由、改革改善の取組等</b>                | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など)<br>八代駅周辺で本駐輪場を除いて、他にまとまった駐輪スペースが無く、今後、スペースの確保について不足する可能性がある。八代駅利用者の利便性を維持するために、利用者のモラルを啓発する活動をする。 |                             |                                              |
| 外部評価の実施                                  | 無                                                                                                                                  |                             | 実施年度                                         |
| <b>改善進捗状況等</b>                           | H28進捗状況                                                                                                                            |                             |                                              |
|                                          | H28取組内容                                                                                                                            |                             |                                              |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等                      | 特になし<br>(委員からの意見等)                                                                                                                 |                             |                                              |