

| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | |
|-------------------|-----|----------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| | ① | 土地評価総筆数 | 筆 | 計画 | - | 305382 | 305581 | 304985 | 304389 | 303793 | |
| 実績 | | | | 305203 | 305382 | 305581 | 306232 | 306244 | - | | |
| 家屋評価総棟数 | | 棟 | 計画 | - | 91786 | 91647 | 91556 | 91465 | 91374 | | |
| | | | 実績 | 91576 | 91786 | 91647 | 82787 | 82647 | - | | |
| 償却資産納税義務者数 | | 人 | 計画 | - | 5842 | 5999 | 6282 | 6535 | 6764 | | |
| | | | 実績 | 5811 | 5842 | 5999 | 6131 | 6328 | - | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | | |
| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
| | ① | 不服審査申出件数 | 固定資産評価について不服がある納税者が、評価審査委員会に審査申出ができる制度で、その申出をなくすことが、評価の適正化に繋がる | 件 | 計画 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | - |
| | ② | 償却資産申告勧奨後の申告件数 | 未申告者や税務署調査等により、新たに判明した要申告者への申告勧奨後に申告された件数 | 件 | 計画 | - | 249 | 125 | 487 | 487 | 487 |
| | | | | | 実績 | 106 | 249 | 301 | 626 | 406 | - |
| | ③ | | | | 計画 | - | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | - | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | | |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価 | | |
|--|-------------------------------------|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | ● 妥当である 概ね妥当である 妥当でない | 固定資産税は、市の財政を支える基幹税目として重要な役割を果たしており、課税を適正に行うことにより、税収の安定確保に繋がる。 固定資産評価の公平公正性及び課税の適正化が求められており、近年はより一層、そのニーズが高まっている。 固定資産税の課税は、地方税法第5条、第342条により市が直接行うこととされている。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか) | ● 有効である 概ね有効である 有効でない | 不服審査申出は1件あったが、固定資産評価審査委員会においても適正な課税と認められた。今後も納税者からの信頼を得るため、各種固定資産業務支援システムを充実させ効率的で公平公正な評価を推進する。 償却資産については、制度の更なる周知徹底を図るとともに各種調査を実施し課税客体の把握に努める。 |
| ◆実施方法は現行どおりでよい ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 現行どおりでよい ● 見直しが必要 | 類似・関連する事業との統合はできるものではない。ただし、航空写真撮影及び写真地図については、市の他事業での利活用は可能である。 償却資産申告書整理など補助的業務については、臨時職員による対応を行っているが、本事業は専門的知識を有する職員の計画的な育成が必要となるため、臨時職員等での対応には限界がある。 受益者負担を求める事務事業ではない。 |

No 4280230

事務事業票

| | |
|--------|------------|
| 所管部長等名 | 財務部長 岩本 博文 |
| 所管課・係名 | 資産税課 家屋係 |
| 課長名 | 遠山 光徳 |

評価対象年度 平成28年度

1 (Plan) 事務事業の計画

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--------|----------------|----------------|-----------------------|--|---|---|---|--|
| 事務事業名 | 罹災証明書発行事業(災害関連) | | | 会計区分 | 01 一般会計 | | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 2 | — | 2 | — | 1 | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 6 | 市民と行政がともに歩むために | 総合戦略での 位置づけ | 基本目標 | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 1 | 効率的・効果的な行財政の経営 | | | 施策大項目 施策小項目 | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | 行政の効率化の推進 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 1 | 適切な行政経営 | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 「平成28年熊本地震」により住家に被害を受けた場合、各種被災者支援策の手続きのために、災害対策基本法に基づき家屋の被害程度を記載した「り災証明書」を発行する。 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | <input checked="" type="radio"/> 全部直営 <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> 全部委託 <input type="radio"/> その他() | | | | | | | | | |
| 補助金事業該当 | <input type="radio"/> 補助金(主な補助先:) ※予算の全てが補助金支出である場合に記入。 | | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 災害対策基本法 | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 終了年度 | | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | <input checked="" type="radio"/> 1 義務である <input type="radio"/> 2 義務ではない | | | | |
| | 平成28年度 | 平成28年度 | | | | | | | | |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 対象 (誰・何を) | 平成28年熊本地震による被災者 | | | | | | |
| 事業内容(手段、方法等) | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | |
| <input type="radio"/> り災証明申請書の受付 <input type="radio"/> り災家屋の被害状況調査 <input type="radio"/> 被害の程度の決定 <input type="radio"/> り災証明書の交付 ※被災家屋の写真により被害の有無を判定し証明を発行する場合あり(一部損壊) | 平成28年熊本地震の被災者に対し、被害の程度を判定し、速やかにり災証明書を交付することで被災者支援に繋がる。 | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| コスト推移 | | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度決算 | 29年度予算 | 30年度見込 | 31年度見込 | 32年度見込 |
| 事業費(直接経費) (単位:千円) 財源内訳 | 国県支出金 | | | 151 | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | |
| | その他特定財源(特別会計→繰入金) | | | | | | | |
| | 一般財源(特別会計→事業収入) | | | 151 | | | | |
| | | | | | | | | |

| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-----------------|-----|------------|---|------|------|------|------|------|------|
| | ① | り災証明書申請受付数 | 件 | 計画 | - | | | | 0 |
| 実績 | | | | | | | | 3976 | - |
| ② | | | | 計画 | - | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| ③ | | | | 計画 | - | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|-----|-----------|--|----|------|------|------|------|------|------|
| | ① | り災証明書発行件数 | 熊本地震による被災者に対して速やかに「り災証明書」を発行することが被災者支援に繋がる | 件 | 計画 | - | | | | 0 |
| 実績 | | | | | | | | | 3965 | - |
| ② | | | | 計画 | - | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | - |
| ③ | | | | 計画 | - | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | - |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価 | | |
|---|-------------------------------------|---|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | ● 妥当である 概ね妥当である 妥当でない | 災害対策基本法により市が実施すべき事業である。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか) | ● 有効である 概ね有効である 有効でない | 「り災証明書」を速やかに発行することで、被災された方が生活再建を行う上での支援につなげることができる。 |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい 見直しが必要 | 受益者負担を求める事務事業ではない。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | |
|--|----------------------------------|-------------------|----------------------------|
| 今後の方向性 <small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
| | 4 市による実施(要改善) | ● 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) |
| 今後の方向性の理由、改革改善の取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取組ともたらそうとする効果など) | | |
| 外部評価の実施 | | 実施年度 | |
| 改善進捗状況等 | H28進捗状況 | | |
| | H28取組内容 | | |
| 決算審査に伴う常任委員会における意見等 | 特になし (委員からの意見等) | | |