

| | |
|--------|----------------|
| 所管部長等名 | 総務部長 水本 和博 |
| 所管課・係名 | 選挙管理委員会事務局 選挙係 |
| 課長名 | 中川 勝俊 |

| | |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成27年度 |
|--------|--------|

1 (Plan) 事務事業の計画

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|------|----------------|-----------------------|-----------------------|---|----|---|----|
| 事務事業名 | 選挙管理委員会事務事業 | | 会計区分 | 01 一般会計 | | | | | |
| | | | 款項目コード(款-項-目) | 2 | — | 4 | — | 1 | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 6 | 市民と行政がともに歩むために | 事業コード(大-中-小) | 6 | — | 41 | — | 01 |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 1 | 効率的・効果的な行財政の経営 | 総合戦略での 位置づけ | 基本目標 | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | 行政の効率化の推進 | | 施策大項目 | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 1 | 適切な行政経営 | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | ①選挙管理委員会の運営 ②国、九州、県の各連合会への出席・参加 ③選挙人名簿の調製 ④裁判員及び検察審査員候補者予定者名簿の調製 ⑤明るい選挙推進のための啓発 ⑥投票区及び投票所の見直し(分割、統合等) | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | 全部委託 | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 終了年度 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | ● 1 義務である 2 義務ではない | | | | |
| | 合併前 | 未定 | | | | | | | |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

| | | | | | | | |
|------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 対象 (誰・何を) | 市民 | | | | | | |
| 事業内容(手段、方法等) | ①定例・臨時委員会の開催 ②国、九州、県の各連合会における理事会・総会・研修会等への出席・参加 ③永久、在外、海区漁業調整委員会委員の各選挙人名簿の調製 ④裁判員候補者予定者を選定した名簿を熊本地方裁判所へ送付 ⑤検察審査員候補者予定者を選定した名簿を検察審査会へ送付 ⑥明るい選挙推進協議会総会の開催及び啓発コンクールの作品募集 ⑦政治意識の高揚や投票率の向上を目指した啓発活動の実施 | | | | | | |
| 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) | ①選挙事務の管理・運営が円滑に行われる。 ②政治に対する市民の関心が高まり、明るい選挙の推進が図られる。 | | | | | | |
| コスト推移 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 |
| 総事業費 (単位:千円) | - | 3,339 | 7,979 | 4,175 | 4,236 | 4,047 | 4,116 |
| 事業費(直接経費) (単位:千円) | 2,466 | 2,289 | 7,279 | 3,125 | 3,186 | 2,997 | 3,066 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | 6 | 14 | 2,351 | 27 | 27 | 27 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源(特別会計→繰入金) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源(特別会計→事業収入) | 2,460 | 2,275 | 4,928 | 3,098 | 3,159 | 2,970 |
| 人件費 | 25年度決算 | 26年度 | 27年度 | 28年度見込 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 |
| 概算人件費(正規職員) (単位:千円) | - | 1,050 | 700 | 1,050 | 1,050 | 1,050 | 1,050 |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | - | 0.15 | 0.10 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------|------|----------------------------|---------------------------|----|------|------|------|------|------|------|
| | 活動指標 | ① | 国（全国市区選挙管理委員会連合会）研修会等への参加 | 回 | 計画 | - | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績 | | | | | 2 | 2 | 2 | 2 | - | - |
| ② | | 九州（九州都市選挙管理委員会連合会）研修会等への参加 | 回 | 計画 | - | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | | 実績 | 3 | 2 | 3 | 3 | - | - |
| ③ | | 県（熊本県都市選挙管理委員会連合会）研修会等への参加 | 回 | 計画 | - | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | | 実績 | 3 | 3 | 3 | 3 | - | - |

<記述欄>※数値化できない場合

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|------|----------|----|--|------|------|------|------|------|------|
| | 成果指標 | ① | | | | 計画 | - | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | - |
| ② | | | | | | 計画 | - | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | |
| ③ | | | | | | 計画 | - | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | |

<記述欄>※数値化できない場合

本事業は、選挙管理委員会の運営において、法の定めに従って行う手続きに関するものであるため、その実施による効果は数値化しがたい。

3 (Check) 事務事業の自己評価

| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
|---|---|--|
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | <ul style="list-style-type: none"> ● 妥当である ○ 概ね妥当である ○ 妥当でない | 法の規定に基づく地方自治体の基本業務である。 市民（国民）の意識が政治から離れている状況もあるため、啓発活動等の必要性が高まっている。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか) | <ul style="list-style-type: none"> ● 有効である ○ 概ね有効である ○ 有効でない | 選挙に関する各研修会への参加により、委員会運営の質の向上や選挙の管理執行が円滑に行われている。 市民に政治や選挙について、より関心を持ってもらうための啓発活動等について検討する必要がある。 |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | <ul style="list-style-type: none"> ● 現行どおりでよい ○ 見直しが必要 | 法の規定に基づく地方自治体の基本業務である。 また、公平委員会事務と併せて行っている。 選挙がない時の当該業務のみであれば、職員を削減することは可能である。 しかし、突然行われる選挙への対応や公平委員会の併任業務もあるため、単純に減らすことはできない。 そして、法の規定に基づく地方自治体の基本業務であるため、受給者負担はない。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | |
|--------------------------|---|--|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 1 不要(廃止) ● 4 市による実施(要改善) | 2 民間実施 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) 6 市による実施(規模拡充) |
| 今後の方向性の理由、改革改善の取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取組をもたらそうとする効果など) 選挙管理委員会は、法の定めにより運営しなければならないこととなっているが、選挙を取り巻く環境変化への対応、職員数の削減による組織の検討等、選挙管理委員会の運営内容は、時代に応じて改善しなければならないと考える。 | | |
| 外部評価の実施 | 有：外部評価 | 実施年度 | 平成24年度 |
| 改善進捗状況等 | H27進捗状況 | 2. 一部対応 | |
| | H27取組内容 | 投票事務への民間人の積極的登用や開票事務従事者を削減するための機器購入等、経費の削減に努めるとともに、法改正により新有権者となった高等学校での出前授業の実施等による選挙の啓発に取り組んだ。 | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | 特になし (委員からの意見等) | | |

| | |
|--------|----------------|
| 所管部長等名 | 総務部長 水本 和博 |
| 所管課・係名 | 選挙管理委員会事務局 選挙係 |
| 課長名 | 中川 勝俊 |

| | |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成27年度 |
|--------|--------|

1 (Plan) 事務事業の計画

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|---|----------------|--------------|-----------------------|---|-----------------------|---|--------|--|
| 事務事業名 | 県知事選挙事業 | | 会計区分 | 01 一般会計 | | | | | | |
| | | | 款項目コード(款-項-目) | 2 | — | 4 | — | 3 | | |
| 施策の体系 (八代市総合計画における位置づけ) | 基本目標(章) | 6 | 市民と行政がともに歩むために | 事業コード(大-中-小) | 6 | — | 41 | — | 13 | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 1 | 効率的・効果的な行財政の経営 | 総合戦略での位置づけ | 基本目標 | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | 行政の効率化の推進 | | 施策大項目 | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 1 | 適切な行政経営 | | 施策小項目 | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 県知事選挙に係る事務の管理執行 ①選挙事務の打合せ ②ポスター掲示場の設置・維持・撤去 ③投票所入場券の作製 ④選挙啓発 ⑤投・開票管理者、同職務代理者の選任及び告示、投・開票立会人の選任 ⑥投・開票事務の実施 ⑦投・開票速報 ⑧選挙運動の管理 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | 全部直営 ● 一部委託 全部委託 | | 補助金(補助先:) | | | | | | その他() | |
| 根拠法令、要綱等 | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 終了年度 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | ● 1 義務である 2 義務ではない | | | |
| | 平成27年度 | | 未定 | | | | | | | |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

| | | |
|---|------------------------|--|
| 対象 (誰・何を) | 有権者及び候補者 | |
| 事業内容(手段、方法等) | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) | |
| 県知事選挙に係る事務の管理執行 ①選挙事務の打合せ ②ポスター掲示場の設置・維持・撤去 ③投票所入場券の作製 ④選挙啓発 ⑤投・開票管理者、同職務代理者の選任及び告示、投・開票立会人の選任 ⑥投・開票事務の実施 ⑦投・開票速報 ⑧選挙運動の管理 | 自由、公明かつ適正な選挙管理事務の執行 | |

| | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| コスト推移 | | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 |
| 総事業費 (単位:千円) | | - | 0 | 67,920 | 0 | 0 | 0 | 81,871 |
| 事業費(直接経費) (単位:千円) | | 0 | 0 | 51,820 | 0 | 0 | 0 | 65,771 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | 0 | 0 | 51,820 | 0 | 0 | 0 | 65,771 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源(特別会計→繰入金) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源(特別会計→事業収入) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | | 25年度決算 | 26年度 | 27年度 | 28年度見込 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 |
| 概算人件費(正規職員) (単位:千円) | | - | 0 | 16,100 | 0 | 0 | 0 | 16,100 |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | - | 0.00 | 2.30 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.30 |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | - | 0.00 | 0.33 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.33 |

| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|--------|--|---|----|------|------|------|-------|------|------|
| | ① | ポスター掲示場の設置 | 箇所 | 計画 | - | 0 | 0 | 450 | 0 | 0 |
| 実績 | | | | 0 | 0 | 0 | 438 | - | - | |
| ② | | 計画 | - | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | - | - | | |
| ③ | | 計画 | - | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | - | - | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |
| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
| | ① | 投票率 | 選挙本来の意義が周知され、関心を持っていただけるようになれば、投票行動につながると考えられる。 | % | 計画 | - | 0 | 0 | 40 | 0 |
| 実績 | | | | | 0 | 0 | 0 | 47.93 | - | - |
| ② | 開票所要時間 | 公職選挙法において、選挙結果のいち早い周知が定められていることと、事務の効率性が理解できると考えられる。 | % | 計画 | - | 0 | 0 | 70 | 0 | 0 |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 94 | - | - |
| ③ | | | | 計画 | - | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | - |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| 3 (Check) 事務事業の自己評価 | | |
|---|-------------------------------------|--|
| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | ● 妥当である 概ね妥当である 妥当でない | 法の規定に基づく業務であるため、事業の実施はやむを得ない。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 有効である ● 概ね有効である 有効でない | 投票しやすい環境を整備するため、バリアフリー化された投票所の設置が求められる。 |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 現行どおりでよい ● 見直しが必要 | 一部業務については民間委託を実施している。(ポスター掲示場、投票所資材運搬、機器の設置・点検等)投票事務において、臨時職員を活用しており、少しずつではあるが人員は増加している。また、投票管理者に管理職(課長職以上)を登用している。このように効率性の向上に取り組んではいるが、一層の取り組みが必要と考える。 |

4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善

| | | | |
|---------------------------|---|-----------------|----------------------------|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 1 不要(廃止) | 2 民間実施 | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) |
| | ● 4 市による実施(要改善) | 5 市による実施(現行どおり) | 6 市による実施(規模拡充) |
| 今後の方向性の理由、改革改善の取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取組をもたらそうとする効果など) 投票しやすい環境整備や開票事務の迅速化など、より一層、円滑な選挙事務の執行を図らなければならないため。 | | |
| 外部評価の実施 | 無 | | 実施年度 |
| 改善進捗状況等 | H27進捗状況 | | |
| | H27取組内容 | | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | 特になし (委員からの意見等) | | |

| | |
|--------|----------------|
| 所管部長等名 | 総務部長 水本 和博 |
| 所管課・係名 | 選挙管理委員会事務局 選挙係 |
| 課長名 | 中川 勝俊 |

| | |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成27年度 |
|--------|--------|

1 (Plan) 事務事業の計画

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|----------------|---------|-----------------------|-----------------------|---|----|---|----|
| 事務事業名 | 八代市農業委員会委員一般選挙事業 | | 会計区分 | 01 一般会計 | | | | | | |
| | | | 款項目コード(款-項-目) | 2 | — | 4 | — | 4 | | |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 6 | 市民と行政がともに歩むために | | 事業コード(大-中-小) | 6 | — | 41 | — | 14 |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 1 | 効率的・効果的な行財政の経営 | | 総合戦略での 位置づけ | 基本目標 | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | 行政の効率化の推進 | | | 施策大項目 | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 1 | 適切な行政経営 | | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 農業委員会委員選挙に係る事務の管理執行 ①選挙事務の打合せ ②選挙期日の決定及び告示 ③投票所入場券及び投票用紙の作製 ④投・開票票管理者、同職務代理者、投・開票票立会人の選任及び告示 ④選挙長、同職務代理者、選挙立会人の選任及び告示 ⑤立候補届出受付事務 ⑥投・開票事務の実施 ⑦選挙会の実施 ⑧当選告知書の送付及び当選証書の付与 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 補助金(補助先: その他() | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 終了年度 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | ● 1 義務である 2 義務ではない | | | | |
| | 平成27年度 | | 平成27年度 | | | | | | | |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

| | | | | | | | | |
|------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| 対象 (誰・何を) | 農業委員会委員選挙に係る有権者及び候補者 | | | | | | | |
| 事業内容(手段、方法等) | 農業委員会委員選挙に係る事務の管理執行 ①選挙事務の打合せ ②選挙期日の決定及び告示 ③投票所入場券及び投票用紙の作製 ④投・開票票管理者、同職務代理者、投・開票票立会人の選任及び告示 ④選挙長、同職務代理者、選挙立会人の選任及び告示 ⑤立候補届出受付事務 ⑥投・開票事務の実施 ⑦選挙会の実施 ⑧当選告知書の送付及び当選証書の付与 | | | | | | | |
| 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) | 自由、公明かつ適正な選挙管理事務の執行 | | | | | | | |
| コスト推移 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 | |
| 総事業費 (単位:千円) | - | 0 | 5,346 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 事業費(直接経費) (単位:千円) | 0 | 0 | 2,406 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源(特別会計→繰入金) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源(特別会計→事業収入) | 0 | 0 | 2,406 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 25年度決算 | 26年度 | 27年度 | 28年度見込 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:千円) | - | 0 | 2,940 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | - | 0.00 | 0.42 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | - | 0.00 | 0.07 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | | | | ① | 計画 | - | | | |
| | | | 実績 | | | | | - | - |
| | ② | | 計画 | - | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | - | - |
| | ③ | | 計画 | - | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | - | - |

<記述欄>※数値化できない場合
法の規定に基づく選挙事務のため、活動指標というような数値化は困難である。

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|-----|----------|----|---|------|------|------|------|------|------|
| | | | | | ① | 計画 | - | | | |
| | | | 実績 | | | | | | - | - |
| | ② | | 計画 | - | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | - | - |
| | ③ | | 計画 | - | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | - | - |

<記述欄>※数値化できない場合
法の規定に基づく選挙事務のため、成果指標というような数値化は困難である。

3 (Check) 事務事業の自己評価

| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
|---|-------------------------------------|-------------------------------|
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | ● 妥当である 概ね妥当である 妥当でない | 法の規定に基づく業務であるため、事業の実施はやむを得ない。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか) | ● 有効である 概ね有効である 有効でない | 法の規定に基づく業務であるため、事業の実施はやむを得ない。 |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | ● 現行どおりでよい 見直しが必要 | 法の規定に基づく業務であるため、事業の実施はやむを得ない。 |

4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善

| | |
|---------------------------|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | <ul style="list-style-type: none"> ● 1 不要(廃止) 2 民間実施 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) 4 市による実施(要改善) 5 市による実施(現行どおり) 6 市による実施(規模拡充) |
| 今後の方向性の理由、改革改善の取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取組をもたらそうとする効果など) 平成27年度の法改正により、公選制が廃止され、自治体の長の選任制となった。 |

| | | | |
|----------------|---------|-------------|--|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| 改善進捗状況等 | H27進捗状況 | | |
| | H27取組内容 | | |

| | |
|-------------------------|--|
| 決算審査特別委員会における意見等 | <p style="text-align: center;">(委員からの意見等)</p> 特になし |
|-------------------------|--|

| | |
|--------|----------------|
| 所管部長等名 | 総務部長 水本 和博 |
| 所管課・係名 | 選挙管理委員会事務局 選挙係 |
| 課長名 | 中川 勝俊 |

| | |
|--------|--------|
| 評価対象年度 | 平成27年度 |
|--------|--------|

1 (Plan) 事務事業の計画

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|----------------|----------------|---------|---|-----------------------|---|-----------------------|
| 事務事業名 | 県議会議員選挙事業 | | | 会計区分 | 01 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 2 | — | 4 | — | 2 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 6 | 市民と行政がともに歩むために | 事業コード(大-中-小) | 6 | — | 41 | — | 02 |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 1 | 効率的・効果的な行財政の経営 | 総合戦略での 位置づけ | 基本目標 | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 1 | 行政の効率化の推進 | | 施策大項目 | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 1 | 適切な行政経営 | | 施策小項目 | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 県議会議員選挙に係る事務の管理執行 ①選挙事務の打合せ ②ポスター掲示場の設置・維持・撤去 ③投票所入場券の作製 ④選挙啓発 ⑤投・開票管理者、同職務代理者の選任及び告示、投・開票票立会人の選任 ⑥選挙長、同職務代理者の選任及び告示、選挙立会人の選任 ⑦立候補届出受付事務 ⑧期日前投票及び不在者投票の実施 ⑨投・開票事務の実施 ⑩投・開票速報 ⑪選挙会の実施 ⑫当選告知書の送付及び当選証書の付与 ⑬選挙運動の管理 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | 全部直営 ● 一部委託 全部委託 補助金(補助先:) その他() | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 公職選挙法、ポスター掲示場設置条例 | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | | 終了年度 | | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | ● 1 義務である 2 義務ではない |
| | 合併前 | | | 未定 | | | | | |

2 (Do) 事務事業の実施

評価対象年度の事業内容等

| | | |
|---|------------------------|--|
| 対象 (誰・何を) | 有権者及び候補者 | |
| 事業内容(手段、方法等) | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか) | |
| 県議会議員選挙に係る事務の管理執行 ①選挙事務の打合せ ②ポスター掲示場の設置・維持・撤去 ③投票所入場券の作製 ④選挙啓発 ⑤投・開票管理者、同職務代理者の選任及び告示、投・開票票立会人の選任 ⑥選挙長、同職務代理者の選任及び告示、選挙立会人の選任 ⑦立候補届出受付事務 ⑧期日前投票及び不在者投票の実施 ⑨投・開票事務の実施 ⑩投・開票速報 ⑪選挙会の実施 ⑫当選告知書の送付及び当選証書の付与 ⑬選挙運動の管理 | 自由、公明かつ適正な選挙管理事務の執行 | |

| | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| コスト推移 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 | |
| 総事業費 (単位:千円) | - | 17,763 | 44,024 | 0 | 0 | 24,588 | 54,072 | |
| 事業費(直接経費) (単位:千円) | 0 | 10,763 | 34,924 | 0 | 0 | 17,588 | 44,972 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | 0 | 10,623 | 34,924 | 0 | 0 | 17,588 | 44,972 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源(特別会計→繰入金) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源(特別会計→事業収入) | 0 | 140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 25年度決算 | 26年度 | 27年度 | 28年度見込 | 29年度見込 | 30年度見込 | 31年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:千円) | - | 7,000 | 9,100 | 0 | 0 | 7,000 | 9,100 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | - | 1.00 | 1.30 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 1.30 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | - | 0.30 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.30 | 0.03 | |

| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|---------------|-----|----|----|------|------------|------|------|------|------|
| | | | | ① | ポスター掲示場の設置 | 箇所 | 計画 | - | 0 |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 480 | 0 | - | - |
| | ② | | 計画 | - | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | - | - |
| | ③ | | 計画 | - | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | - | - |

<記述欄>※数値化できない場合

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | 指標設定の考え方 | 単位 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|-------------------|-----|--|----|----|------|------|---|-------|------|------|
| | | | | | ① | 投票率 | 選挙本来の意義が周知され、関心を持っていただけるようになれば、投票行動につながると考えられる。 | % | 計画 | - |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 49.08 | - | - |
| | ② | 開票所要時間 | 分 | 計画 | - | 0 | 0 | 90 | 0 | 0 |
| | | 公職選挙法において、選挙結果のいち早い周知が定められていることと、事務の効率性が理解できると考えられる。 | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 80 | - | - |
| | ③ | | | 計画 | - | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | - | - |

<記述欄>※数値化できない場合

3 (Check) 事務事業の自己評価

| 着眼点 | チェック | 判断理由 |
|---|-------------------------------------|--|
| ◆事業実施の妥当性を備えているか ・事業の目的が上位政策・施策に結びつくか ・市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていないか ・市が事業主体であることが妥当か(国・県・民間と競合していないか) | ● 妥当である 概ね妥当である 妥当でない | 法の規定に基づく業務であるため、事業の実施はやむを得ない。 |
| ◆活動内容は有効なものとなっているか ・成果目標の達成状況は順調に推移しているか ・成果を向上させるため、事業内容を見直す余地がないか(成果をこれ以上伸ばすことはできないか) | 有効である ● 概ね有効である 有効でない | 投票しやすい環境を整備するため、バリアフリー化された投票所の設置が求められる。 |
| ◆実施方法は現行どおりでよいか ・民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能か ・目的や形態が類似、関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能か ・現状の成果を下げずに非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費を削減することは可能か ・事務事業の目的や成果から考えて、受益者負担を見直す必要があるか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | 現行どおりでよい ● 見直しが必要 | 一部業務については民間委託を実施している。(ポスター掲示場、投票所資材運搬、機器の設置・点検等)投票事務において、臨時職員を活用しており、少しずつではあるが人員は増加している。また、投票管理者に管理職(課長職以上)を登用している。このように効率性の向上に取り組んではいるが、一層の取り組みが必要と考える。 |

| 4 (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | |
|--|---|---------------------------|--|
| 今後の方向性 <small>(該当欄を選択)</small> | 1 不要(廃止) ● 4 市による実施(要改善) | 2 民間実施 5 市による実施(現行どおり) | 3 市による実施(民間委託の拡大・市民等との協働等) 6 市による実施(規模拡充) |
| 今後の方向性の理由、改革改善の取組等 | (今後の方向性の理由、改革改善の取組をもたらそうとする効果など) 投票しやすい環境整備や開票事務の迅速化など、より一層、円滑な選挙事務の執行を図らなければならないため。 | | |
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| 改善進捗状況等 | H27進捗状況 | | |
| | H27取組内容 | | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | 特になし (委員からの意見等) | | |