

**(仮称) 八代市新南部学校給食センター  
施設整備事業**

**審査講評**

令和7年2月

(仮称) 八代市新南部学校給食センター施設整備事業  
事業者選定委員会

(仮称) 八代市新南部学校給食センター施設整備事業事業者選定委員会 (以下、「選定委員会」という。) は、審査基準に基づいて審査を行いましたので、審査結果及び審査講評を報告します。

令和 7 年 2 月 14 日

(仮称) 八代市新南部学校給食センター施設整備事業事業者選定委員会  
委員長 川井 敬二

## — 目 次 —

<b>第 1 事業者の選定体制</b> .....	<b>1</b>
<b>第 2 選定委員会の開催経過</b> .....	<b>1</b>
<b>第 3 審査の手順</b> .....	<b>2</b>
1. 第一次審査.....	2
2. 第二次審査.....	2
<b>第 4 審査の結果</b> .....	<b>3</b>
1. 第一次審査.....	3
2. 第二次審査.....	3
<b>第 5 審査の総評</b> .....	<b>6</b>

## 第1 事業者の選定体制

最優秀提案者の選定は、下表記載の6名の委員により構成する選定委員会が行った。

役職	氏名	所属等
委員長	川井 敬二	熊本大学大学院先端科学研究部 教授
副委員長	原田 力子	公益財団法人熊本県学校給食会 常務理事
委員	西郷 正浩	崇城大学工学部建築学科 教授
委員	中嶋 名菜	熊本県立大学環境共生学部環境共生学科 准教授
委員	福島 誠治	八代市副市長
委員	田中 智樹	八代市教育部長

## 第2 選定委員会の開催経過

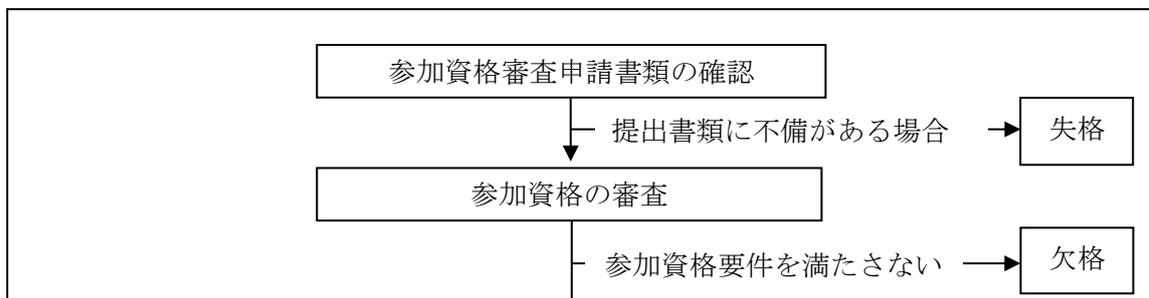
選定委員会は、3回開催した。主な審議事項は下表のとおりである。

回数	開催日	主な審議事項
第1回	令和6年7月1日(月)	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 事業概要の説明</li><li>・ 整備手法及び事業スケジュールについて</li><li>・ 審査方針について</li></ul>
第2回	令和6年9月9日(月)	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 審査基準について</li><li>① 価格点と性能点の算出方法について</li><li>② 性能評価項目の点数配分と評価視点について</li><li>③ 総合点が同点の場合の対応について</li><li>④ 基準点の設定について</li></ul>
第3回	令和7年2月6日(木)	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 事業者ヒアリング</li><li>・ 各評価項目の審査</li><li>・ 最優秀提案者の選定</li><li>・ 審査講評(案)について</li></ul>

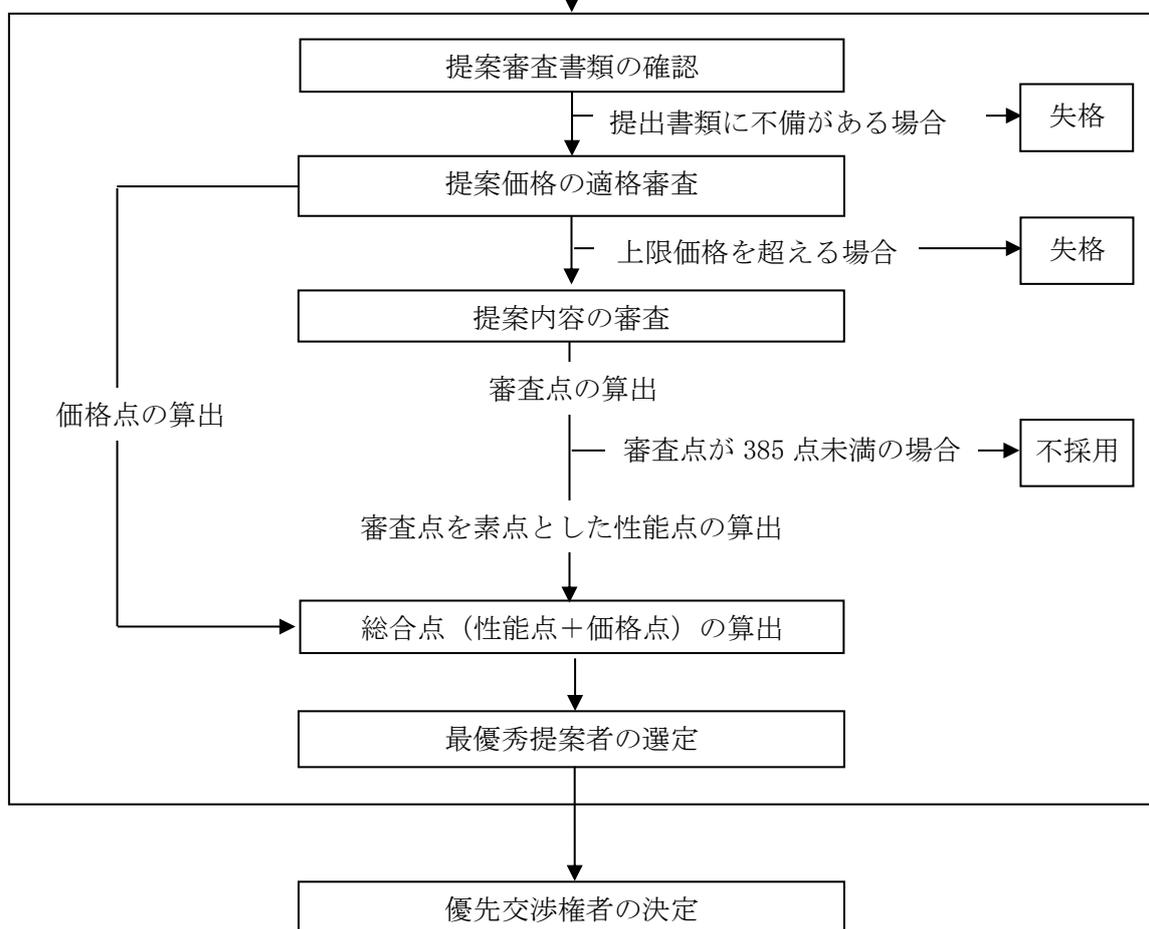
### 第3 審査の手順

最優秀提案者の選定は以下に示す手順により行った。

#### 1. 第一次審査



#### 2. 第二次審査



## 第4 審査の結果

### 1. 第一次審査

令和6年12月26日までに、2者から参加資格審査申請書類の提出があり、第一次審査の結果、1者が参加資格要件を満たさないため、欠格とした。

令和7年1月16日付で、各者の代表企業に対して審査結果を書面にて通知した。

なお、審査の公平性を確保するため、参加資格を有する応募者に対して以下のとおり受付名を付し、グループ名や企業名を伏せて審査を行った。

#### 【参加資格を有する応募者】

- ・受付名：ばんぺいゆ

### 2. 第二次審査

#### (1) 提案審査書類の確認

令和6年12月26日に提出された提案審査書類について、様式集に記載した書類がすべて揃っていることを確認した。

#### (2) 提案価格の適格審査

市は、提案価格が提案上限価格を超えていないことを確認した。

※提案の上限価格

3,700,000,000円（消費税及び地方消費税を含む。）

なお、この金額は予定価格を示すものではなく、企画提案の規模を示すものであることに留意し、提案価格は上限価格を超えてはならない。

#### (3) 提案内容の審査

選定委員会は審査基準に示す評価基準に基づき、提案書類の記載内容について、応募者名を明らかにせず評価項目ごとに審査を行った。

評価ランク	判断基準	採点比率
S	非常に優れている	当該項目の配点×1.00
A	優れている	当該項目の配点×0.85
B	やや優れている	当該項目の配点×0.70
C	普通	当該項目の配点×0.55
D	やや劣っている	当該項目の配点×0.40
E	劣っている	当該項目の配点×0.25
F	非常に劣っている	当該項目の配点×0.10

提案内容の審査結果は次頁以降のとおりである。

【提案内容の審査結果】

項目		配点	ばんぺいゆグループ
事業計画全般に関する事項	目的・基本理念の考え方	40	30.00
	事業実施体制	20	14.50
	地域経済への配慮	60	45.00
設計・建設業務に関する事項	設計・建設業務に関する基本的な考え方	40	31.00
	リスク管理方針と対策	20	14.00
	事業継続の方策	20	13.50
	モニタリング	20	12.50
	配置計画	40	35.00
	内部計画	80	50.00
	調理設備計画	60	40.50
	構造計画・設備計画	60	42.00
	維持管理への配慮	60	40.50
	周辺環境への配慮	40	28.00
開業支援業務に関する事項	開業支援	40	27.00
	供用開始後の支援	40	27.00
合計（審査点）		700	491.00

項目	ばんぺいゆグループ
審査点	491.00

審査点が基準点 385 点（700 点×0.55（C 評価：普通））以上であるため、優先交渉権者の決定基準を満たしている。

次に示す方法に基づき提案内容審査の得点（性能点）を付与した。

$$\text{性能点} = 700 \text{ 点} \times (\text{当該審査点} / \text{最高審査点})$$

項目	ばんぺいゆグループ
性能点	700

(4) 提案価格の審査

提案価格を対象として、次に示す方法に基づき価格点を付与した。

$$\text{価格点} = 300 \text{ 点} \times (\text{最低提案価格} / \text{当該提案価格})$$

**【価格点の算出結果】**

項目	ばんぺいゆグループ
提案価格 (円：税込)	3,699,300,000円
価格点	300

**(5) 総合点及び最優秀提案者の選定**

選定委員会は、提案内容の審査により付与した性能点と、前項の計算式に基づき算出した価格点の合計値である総合点を算出し、ばんぺいゆグループを最優秀提案者として選定した。

**【総合評価点の算出結果】**

項目	ばんぺいゆグループ
性能点	700
価格点	300
総合点	1,000

なお、審査対象が1グループのため、性能点・価格点とも計算式により満点となる。

## 第5 審査の総評

提出のあった提案資料は、本事業の内容を十分に理解し、これまでの各企業の実績を基にした工夫が盛り込まれているものと判断された。各委員より優れていると評価された内容を以下に整理する。

- ・ 地元企業の長所を活かした具体的な地域経済への配慮。
- ・ 配置計画について、いびつな敷地形状に対応した建物・駐車場の配置計画、その敷地形状をうまく利用した住宅地側への植栽計画。
- ・ 隣接する幹線道路の建設中・建設後に対応した車両動線計画。
- ・ 地球環境問題も含めた体験型の食育機能を有する提案。
- ・ 大型調理機器の入れ替え等やメンテナンスに配慮した提案。
- ・ 換気の陽圧管理による汚染区画から非汚染区画への空気流入を防止する提案。
- ・ マニュアル作成に開業前10ヶ月の協議期間を設ける等の開業支援計画。

今後、ばんぺいゆグループが本事業を実施するにあたり、市の要求水準や選定委員会から評価された具体的な提案内容を確実に実行することは当然のこと、本事業をさらにより良いものとするため、次の事項に留意して事業を実施することを選定委員会として要望する。

- ・ 学校給食従事者が本施設を使いこなせるように、栄養教諭等の意見を反映した施設及び設備の計画、および開業支援における調理設備の正しい使い方についての適切なレクチャーに努めていただきたい。
- ・ 外観については、市と協議のうえ、落ち着いたある景観が形成できるよう期待する。
- ・ ランニングコスト、ライフサイクルコストに関して、消費エネルギー総量に基づいて効果的なコスト削減に努めていただきたい。

最後に選定委員会として、本事業が順調に実施され、官民が連携しあい、相乗効果を図りながら衛生的かつ効率的な学校給食施設を整備し、「安全・安心な学校給食の提供」を実現する事業となることを期待する。