

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------------|------|-----------------------|------------|--------|-----------------------|-------------------|----|
| No | 7296 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 住宅・土地統計調査(試験調査) | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 02 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 27 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | ・住宅とそこに居住している世帯の実態並びに住環境、現住居以外の住宅及び土地の保有状況を調査する。そして、その現状と推移を全国及び地域別に明らかにし、住生活関係諸施策の基礎資料を得るための住宅・土地統計調査を実施する際の手法、課題等を検討する。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | ・調査期日:平成24年7月3日現在 ・対象客体:調査区内にある住宅及び住宅以外で人が居住する建物に居住する世帯等(204世帯) ・調査員:3人 ・調査区:12調査区 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 統計法 等 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | ● 義務である 義務ではない | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成24年度 | | | 終了年度 | 平成24年度 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|--|--|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| ・調査区内にある住宅及び住宅以外で人が居住する建物に居住する世帯(12調査区・204世帯)。 | | | | | ・調査フロー ①国事前説明会 →②調査員任命 →③市調査員説明会 →④調査票の配布及び収集(同行調査) →⑤調査票提出・審査(県・荒尾市と合同) →⑥実施状況・課題報告会(市、県、総務省) →⑦事後報告会(総務省) | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| ・住宅・土地統計調査を実施する際の手法、課題等を検証し、本調査を実施する際の課題等を国に報告、提案する。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 特になし | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 462,692 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 462,692 | | | | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 465,772 | | | | | |
| | 地方債 | | | | 0 | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 0 | | | | | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 700,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 調査対象客対数 | | | 世帯 | 204 | | | | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|--|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 調査結果は、国において集約、検討されるため数値化できない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 事業実施の 妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 平成25年の本調査実施で想定される課題等の検討ができた。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の 有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) 平成25年の本調査実施で想定される課題等の検討ができた。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の 効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 法定受託事務(基幹統計)実施の試験調査のため、本調査は市が行う必要がある。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | | | | |
|------------------------|---|---------------------|----|---------|--|------|
| 今後の 方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) | (今後の方向性の理由) 特になし | | | | |
| 改革改善内容 | 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 ・市報等の活用による登録調査員の登録促進・確保。 ・熊本県、熊本県統計協会等の研修への登録調査員派遣による調査技能の向上。 (オートロックマンション等において、訪問しても反応がなく(調査客体と会えない)状況が多かったため、対策を検討する必要がある。) | | | | | |
| 改革改善による期待成果 | | | | | | |
| 成果 | コスト | | | 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | 決算審査特別委員会における意見等 (委員からの意見等) 特になし | |
| | 向上 | | | | | |
| 維持 | | ○ | | | | |
| | 低下 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|----------------|------|-----------------------|------------|--------|-----------------------|-------------------|----|
| No | 7295 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 住宅・土地統計調査(調査区設定) | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 02 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 25 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 住宅とそこに居住している世帯の実態並びに住環境、現住居以外の住宅及び土地の保有状況を調査し、その現状と推移を全国及び地域別に明らかにし、住生活関係諸施策の基礎資料を得るための住宅・土地統計調査を実施する際の調査区を設定する。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | ・調査期日：平成25年2月1日現在 ・作業内容：平成25年10月1日現在で実施される住宅・土地統計調査の調査区を決定するため、調査予定調査区の調査単位区図を作成する。 (171調査区) ・調査員：16人 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 統計法 等 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | ● 義務である 義務ではない | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成24年度 | | | 終了年度 | 平成24年度 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|----------|--|--|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 住宅・土地統計調査の調査区 | | | | | ・調査フロー ①指導員任命 →②市指導員説明会 →③現地調査(調査区調査)、調査区図作成 →④市審査 →⑤県提出(国) | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| 平成25年10月1日現在で実施される住宅・土地統計調査を円滑に実施するため調査区を確定する。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| なし | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 519,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 519,000 | | | | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 519,000 | | | | | |
| | 地方債 | | | | 0 | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 0 | | | | | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 1,750,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.25 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.20 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 調査対象調査区数 | | | 調査区 | 171 | | | | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|--------------------------------------|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 ・調査区設定効果は数値化できない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) ・調査区図の線引き変更により調査区の細分化ができ、効率的な調査が実施できた。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 ・事務補助としての非常勤職員は必要であるが、統計法により民間へ委託することはできない。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) 総務省の方針に沿って調査区設定を行う。 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 ・調査区設定は、調査地域や住宅の集積状況を考慮しながら検討していく。 |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | |
| | 維持 | ○ | |
| | 低下 | | |

| | | | |
|------------------|--------------------|------|--|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------------|------|-----------------------|-------------|----|-----------------------|---|-------------------|
| No | 681 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 文書法規係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 情報公開・個人情報保護制度事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 01 | — | 01 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 06 | — | 21 | — | 06 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 情報公開制度は、開かれた行政の実現に資する。また、個人情報保護制度は、行政による個人情報の適正利用を担保する。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 文書所管課が請求に応じて公文書を公開する。また、個人情報取扱課が請求に応じて請求者の自己情報の開示等をする。 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 八代市情報公開条例、八代市情報公開条例施行規則、八代市個人情報保護条例、八代市個人情報保護条例施行規則 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | 義務である ● 義務ではない |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---------|---------------------|--|--|--|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 市が保有する情報 | | | | | ○文書所管課による公文書の公開:請求があったとき ○個人情報取扱課による請求者の自己情報の開示等:請求があったとき | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| 開かれた行政を実現するとともに、行政による個人情報の適正利用を担保する。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 情報公開制度は、多くの人に認知されてきていると思われる。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 8,400,000 | 8,464,000 | 8,464,000 | 8,464,000 | 8,464,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 0 | 64,000 | 64,000 | 64,000 | 64,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | | | | 0 | 64,000 | 64,000 | 64,000 | 64,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 8,400,000 | 8,400,000 | 8,400,000 | 8,400,000 | 8,400,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 1.20 | 1.20 | 1.20 | 1.20 | 1.20 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 公文書公開決定に要する平均日数 | | | 日 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | ② | 請求者への自己情報開示に要する平均日数 | | | 日 | 6 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|------------------------------|---|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 15日以内に公文書公開の決定をしたものの割合 | 公開請求に対する決定は早期に行うことが好ましいことから、文書所管課への速やかな決定を促すため、指標とした。 | % | 96 | 95 | 95 | 95 | 95 |
| | ② | 15日以内に請求者への自己情報開示の決定をしたものの割合 | 自己情報開示請求に対する決定は早期に行うことが好ましいことから、個人情報取扱課への速やかな決定を促すため、指標とした。 | % | 100 | 95 | 95 | 95 | 95 |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 開かれた行政を実現するとともに、行政による個人情報の適正利用を担保するため、引き続き実施する必要がある。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) おおむね適切な実施状況と考えている。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 全ての部署の保有情報が対象となること、また、センシティブな問題を取り扱う場合が多いことを考えると、外部委託や非常勤職員等の業務とすることは適当でないと思われる。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) 現在の実施方法で適切であると考えている。 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 特になし |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | |
| | 維持 | ● | |
| | 低下 | | |

| | | |
|------------------|---------------------|------|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 |
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし。 | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------------|--|----------------|------------|----|-----------------------|-------------------|----|
| No | 682 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 統計事務事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 01 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 04 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 八代市のあらゆる分野に亘る統計資料を収録した「八代市統計年鑑」を作成し、行政施策や教育機関の調査研究資料、企業の事業活動資料として活用してもらうとともに、市民に市政の現況と推移の情報を提供する。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 1. 都市統計協議会及び統計職員研修(基礎・専門)に派遣 2. 統計年鑑を作成 3. 市民手帳を編集、販売 4. 市勢要覧資料編を編集、配布 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | 全部直営 | ● 一部委託 | | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | 義務である ● 義務ではない | |
| | その他() | | | | | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|-------------|--|--|--|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 行政機関、市民、企業への統計資料の公開、提供 統計職員 | | | | | 統計書の印刷、製本及びホームページ掲載 ・統計年鑑・市民手帳等作成フロー ①関係機関へデータ照会 →②原稿編集 →③校正、印刷・製本 →④配布 ・作成部数:統計年鑑200冊、市勢要覧資料編300冊、市民手帳800冊(直接販売分) | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| ・統計資料を必要とする機関、企業、市民がいつでも、誰でも利用できる状態。 ・研修への参加で職員の資質向上を図り、統計調査資料を行政施策の推進に活用できる職員を養成する。 ・八代市関係の統計資料を活用できる様式で公開する。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 八代市統計年鑑は、掲載内容を検討し、必要とされる資料を掲載するよう改善してきている。また、経費削減のため、印刷所への発注から文書統計課内での印刷・製本に切り替えている。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 534,043 | 587,000 | 542,000 | 542,000 | 542,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 534,043 | 587,000 | 542,000 | 542,000 | 542,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | 373,180 | 399,500 | 376,000 | 376,000 | 376,000 | |
| | 一般財源 | | | | 160,863 | 187,500 | 166,000 | 166,000 | 166,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 2,000,000 | 2,000,000 | 2,000,000 | 2,000,000 | 2,000,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.35 | 0.35 | 0.35 | 0.35 | 0.35 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 八代市統計年鑑作成部数 | | | 冊 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | ② | 市民手帳作成部数 | | | 冊 | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| | ③ | 市勢要覧資料編作成部数 | | | 部 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| <記述欄>※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|---|-----|----------|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 市民手帳販売部数 | | 部 | 794 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 統計調査集計結果の公表による市民、企業、行政の利便性向上とその活用による市民、経済活動の活性化であり、具体的な数値として捉えにくい。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|
| 事業実施の 妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | B (現状分析等) ・市民等に提供する統計資料の作成については、コストの観点から利益が見込めないのが民間での編纂は期待できない。 ・市民手帳については、県民手帳をベースに八代市資料を追加し、470円で作成、販売しているが、販売数の動向を注視しながら今後の方針を検討したい。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | B |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A |
| 活動内容の 有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | B (現状分析等) 統計年鑑はホームページにも掲載しているが、利便性の良い印刷物の要望も多く、現行通り製本とホームページ掲載の両方が必要と考える。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B |
| 実施方法の 効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A (現状分析等) ・類似の刊行物が発行されていたため、2008年版を最後に市勢要覧の刊行を廃止している。 ・統計年鑑や市民手帳作成のために、別途臨時職員を雇用することはコスト削減の観点から難しい。 ・無料で配布している統計年鑑を、営利目的の場合500円程度で販売することは可能と考える。(減免制度も検討) |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|---|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) ● 市による実施(要改善) 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) 市民の情報化の進捗状況やニーズを考慮し、今後の方針を検討したい。 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 八代市民手帳は、県民手帳を基本に作成しており大幅な変更はできないが、県民手帳も利用者拡大に向けて、くまモンの採用やカバー色のデザイン変更がなされており、効果が期待される。 |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|------------------|----|--------------------|-------------|
| 成果 | | コスト | |
| | | 削減 | 維持 |
| | | 増加 | |
| | 向上 | ● | |
| | 維持 | | |
| | 低下 | | |
| 外部評価の実施 | | 有：外部評価(市民事業仕分け) | 実施年度 平成23年度 |
| 決算審査特別委員会における意見等 | | (委員からの意見等) 特になし | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|----------------|------|-----------------------|-----------------------|----|-------------------|---|----|
| No | 686 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 統計調査員確保対策事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 01 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 12 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | ・統計調査に従事する統計調査員の確保(登録)を行い、統計調査に関する実務知識の向上を図る。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | ・市報等による統計調査員の募集、面接、登録。 ・登録調査員の調査技能、資質向上のための研修への派遣(熊本県、熊本県統計協会主催研修等) | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 八代市統計調査員希望者登録要領 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | 全部委託 | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | 義務である ● 義務ではない | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成18年度 | | | 終了年度 | 未定 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|------------|--------|--|--|---|--------|---------|---------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 市民 | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・調査員登録 <ul style="list-style-type: none"> ①市報等による登録調査員募集や登録調査員による推薦等 →②登録面接 →③登録審査 →④結果通知(登録通知、非登録通知)の送付 ・登録調査員の研修派遣(調査技能の向上) | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・統計調査員の確保と資質の向上 (統計調査員として登録してもらい、統計調査に従事してもらう。また、研修等を通して、調査技能の向上を図る。) | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・随時、すべての調査員が従事できる調査はないので、調査の実施計画に合わせて調査員募集をしているが、国勢調査等の大規模調査や農林業センサス、漁業センサス等の特定分野の調査では登録調査員だけでは不足するので、一般市民の方や職員も調査員として依頼している。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 34,000 | 34,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 34,000 | 34,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | |
| 財 源 内 訳 | 国県支出金 | | | | 34,000 | 34,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 70,000 | 70,000 | 140,000 | 140,000 | 70,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.02 | 0.01 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事 業 の 活 動 量 ・ 実 績 の 数 値 化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 市報広報回数 | | | 回 | 2 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| | ② | エフエム広報 | | | 回 | 1 | 1 | 10 | 10 | 1 |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|---------|------------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 登録調査員数 | 統計調査に従事可能な登録調査員数 | 人 | 235 | 255 | 315 | 335 | 300 |
| | ② | 年度内登録者数 | 年度内に登録した登録調査員数 | 人 | 8 | 20 | 60 | 20 | 15 |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) ・統計調査員確保は、円滑な統計調査を実施する基本であり、インターネット等を活用した調査方法が増加しても重要である。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | B | (現状分析等) ・随時、すべての調査員が従事できる調査量はなく、調査の実施計画に合わせて調査員を確保しなければならない難しい状況である。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | (現状分析等) ・人材派遣会社等も考えられるが、コスト的に難しいと考える。 ・統計調査員は、税務や警察関係者は対象とならない。 ・報酬単価は、国の基準で決まっているので、市の判断で減額はできない。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | <p>不要(廃止)</p> <p>民間実施</p> <p>市による(民間委託の拡大・市民等との協働等)</p> <p>● 市による実施(要改善)</p> <p>市による実施(現行どおり)</p> <p>市による実施(規模拡充)</p> |
| 改革改善内容 | <p>(今後の方向性の理由)</p> <p>・調査計画に合わせて柔軟に調査員を配置できるよう、計画的に登録調査員確保と研修に取り組む。</p> <p>今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果</p> <p>・市報、エフエム放送、ポスター掲示等を効果的に活用し、登録調査員確保に取り組む。</p> <p>・登録調査員を経験年数に合致した研修へ派遣し、資質の向上と調査技能の平準化を図る。</p> <p>・適宜、登録調査員の調査員登録継続希望の意向調査を実施し、確実に調査従事可能な登録調査員の確保に努める。</p> |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ○ | |
| 維持 | | | |
| 低下 | | | |

| | | | |
|------------------|--------------------|------|--|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------------|----------------|-----------------------|---------------|----|-----------------------|---|-------------------|---|----|
| No | 599 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 文書法規係 | | | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | | |
| 事務事業名 | 文書管理事務事業 | | | | 会計区分 | | 一般会計 | | | | |
| | | | | | 款項目コード(款-項-目) | | 02 | — | 01 | — | 02 |
| | | | | | 事業コード(大-中-小) | | 06 | — | 11 | — | 11 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | | 効率的・効果的な行財政の経営 | | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | | 行政の効率化の推進 | | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | | 適切な行政経営 | | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 庁内文書事務の一部を一元化して実施することにより、人員・機器の効率的な活用と経費の節減を図る。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 本庁・支所間及び本庁・出張所間の文書集配を行うとともに、本庁から郵送する文書・荷物を取りまとめ、郵便物の割引適用の区分に合わせた差出しを行う。また、庁内共用の印刷機等の機器の管理を行う。 | | | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 八代市文書管理規程 | | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | 義務である ● 義務ではない | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|-------------------------------|--|--|---|------------|------------|------------|------------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 本庁・支所間の文書集配、本庁・出張所間の文書集配、割引適用の区分に合わせた郵便物の差出し、庁内共用の印刷機等の機器の管理 | | | | | ○本庁・支所間の文書集配:1日1巡回 ○本庁・出張所間の文書集配:1週2巡回 ○割引適用の区分に合わせた郵便物の差出し:1日1回 ○庁内共用の印刷機等の機器の管理:常時 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| 対象事務の一元実施により、人員・機器の効率的な活用と経費の節減を図る。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 郵便業務を株式会社が行うようになったが、郵便や信書便に関するルールにほとんど変化はない。当分の間、文書の集配や郵便物の差出しは、これまでどおりに行っていくこととなるものと思われる。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 67,268,837 | 61,320,000 | 61,320,000 | 61,320,000 | 61,320,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 46,968,837 | 41,020,000 | 41,020,000 | 41,020,000 | 41,020,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | |
| | 一般財源 | | | | 0 | 41,011,000 | 41,011,000 | 41,011,000 | 41,011,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 20,300,000 | 20,300,000 | 20,300,000 | 20,300,000 | 20,300,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 2.90 | 2.90 | 2.90 | 2.90 | 2.90 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 1日当たりの本庁・支所間の文書集配巡回の回数 | | | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② | 1週当たりの本庁・出張所間の文書集配巡回の回数 | | | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ③ | 1日当たりの郵便物取りまとめ後の割引適用に合わせた区分回数 | | | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|---------------------------|---|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 本庁・支所間の文書集配の実施率 | 文書集配が計画どおりに行われない場合、行政効率が低下するおそれがあることから、指標とした。 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ② | 本庁・出張所間の文書集配の実施率 | 文書集配が計画どおりに行われない場合、行政効率が低下するおそれがあることから、指標とした。 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ③ | 郵便物取りまとめ後の割引適用に合わせた区分の実施率 | 郵便物を区分して差し出すことが経費節減に直結することから、指標とした。 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 本事業により庁内文書事務における人員・機器の効率的な活用と経費の節減が実現できる。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) 適切な実施状況と考えている。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 本庁・支所間の文書集配は臨時職員が、本庁・出張所間の文書集配は職員が行っている。文書集配を外部委託する場合、総務大臣の許可を受けた特定信書便事業者のみが受託することができる(許可のない者が受託すると郵便法違反となる)が、特定信書便事業者は、信書便法により信書便物1件につき1千円を超える料金設定をすることとされており、割高となる(本庁・支所間の文書集配が1巡回1万円程度、本庁・出張所間の文書集配が1巡回2万円程度と見込まれる)ことから、外部委託は適当でないと考えている。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | | | | |
|------------------------|--|----------------------|----|------------------|---------------------|------|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) | (今後の方向性の理由) | | | | |
| | 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) | 現在の実施方法で適切であると考えている。 | | | | |
| 改革改善内容 | 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 特になし | | | | | |
| 改革改善による期待成果 | | | | | | |
| 成果 | コスト | | | 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 |
| | 削減 | 維持 | 増加 | 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし。 | |
| | 向上 | | | | | |
| 維持 | ● | | | | | |
| | 低下 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|----------------|------|-----------------------|-----------------------|-------------------|----|---|----|
| No | 606 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 文書法規係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 法律相談・訴訟関係事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 01 | — | 10 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 06 | — | 11 | — | 18 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 効率的・効果的な行財政の経営 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 行政の効率化の推進 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 適切な行政経営 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 弁護士への法律相談を実施することにより、適正な法律関係の維持・構築を図る。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 法律問題が生じた部署の職員が弁護士への法律相談を行う。 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | 全部委託 | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | 義務である ● 義務ではない | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---------|------------------------|--|--|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 法律問題 | | | | | ○弁護士への法律相談:法律問題が生じたとき | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| 法的な問題点を整理し、解決の糸口を探る。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 法律問題は常に生じており、特段の状況の変化はない。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 6,400,000 | 6,450,000 | 6,450,000 | 6,450,000 | 6,450,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 100,000 | 150,000 | 150,000 | 150,000 | 150,000 | |
| 財源 内訳 | 国県支出金 | | | | 0 | 0 | | | | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 0 | | | | |
| | 一般財源 | | | | 0 | 150,000 | 150,000 | 150,000 | 150,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 6,300,000 | 6,300,000 | 6,300,000 | 6,300,000 | 6,300,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の 活動量・実績の 数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 法律相談の回数の上限(1回30分として計算) | | | 回 | 20 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|----------------------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 法律問題が生じた部署から依頼があった場合における法律相談の実施率 | 法律問題に対応しない場合、行政運営に深刻な支障を生ずるおそれがあることから、指標とした。 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 本事業により適正な法律関係の維持・構築が期待できる。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) 適切な実施状況と考えている。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 比較的規模の大きい自治体では弁護士と顧問契約を結んでいるところが少なくない。また、自治体の一部に弁護士を任期付職員として採用する例もあるが、いずれもコス上昇を招くことから、現在の実施方法のままでよいと考えている。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | | | | | |
|------------------------|--|-------------------------------------|----|------------------|---------------------|------|----|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) | (今後の方向性の理由) 現在の実施方法で適切であると考えている。 | | | | | |
| | 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) | | | | | | |
| 改革改善内容 | 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 | | | | | | |
| | 特になし | | | | | | |
| 改革改善による期待成果 | | | | | | | |
| 成果 | コスト | | | 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| | | 削減 | 維持 | | | | 増加 |
| | 向上 | | | | | | |
| | 維持 | ● | | 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし。 | | |
| | 低下 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|----------------|------|-----------------------|------------|----|-----------------------|---|-------------------|
| No | 684 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 学校基本調査事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 02 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 08 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに進むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 学校教育行政に必要な学校に関する基本事項を明らかにし、学校教育行政の諸施策策定の基礎資料として活用します。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | <ul style="list-style-type: none"> ・基準日: 毎年5月1日現在(毎年実施) [平成25年度] ・調査対象: 市内の小学校、中学校、特別支援学校、幼稚園、専修学校(廃校・園、休校を含む。県立八代中学校及び高専、短大は除く。) 市立小学校33校、市立中学校15校、市立特別支援学校1校、市立幼稚園7園、私立幼稚園5園、専修学校4校 計65校・園 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 統計法 など | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | ● 義務である 義務ではない |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|--|--|--|---------|---------|---------|---------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 市立の小学校、中学校、特別支援学校、幼稚園、専修学校 (県立八代中学校及び高専、短大は除く。) | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・調査フロー <ul style="list-style-type: none"> ①各学校、幼稚園へ調査票の配布及び収集 →②調査票審査・照会 →③県提出 →④エラー修正 ・調査期日: 平成25年5月1日現在 ・調査対象: 市立小学校33校、市立中学校15校、市立特別支援学校1校、市立幼稚園7園、私立幼稚園5園、専修学校4校 計65校・園 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| 生徒数、職員数、卒業後の進路、施設状況等を学校の基本事項を調査し、学校教育行政の諸施策策定の基礎資料として活用します。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 特になし | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 44,000 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 44,000 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 44,000 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | |
| | 地方債 | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | | | | | | | | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 700,000 | 700,000 | 700,000 | 700,000 | 700,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 調査対象客体数 | | | 校・園 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|--|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 調査結果は、国において集計、利用されるため数値化できない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------------|
| 事業実施の 妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A (現状分析等) 法定受託事務(基幹統計)のため |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A |
| 活動内容の 有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A (現状分析等) 法定受託事務(基幹統計)のため |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A |
| 実施方法の 効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A (現状分析等) 法定受託事務(基幹統計)のため |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の 方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) 法定受託事務(基幹統計)のため、市が直接実施する。 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 オンライン調査の促進。(私立の施設) |

| 改革改善による期待成果 | | | | | | | |
|-------------|----|-----|----|---------|------------------|--------------------|----|
| 成果 | | コスト | | 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| | | 削減 | 維持 | | | | 増加 |
| | 向上 | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし | |
| | 低下 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------------|------|----------------|-----------------------|-------------------|----|---|----|
| No | 7297 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 経済センサス(活動調査) | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 02 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 32 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 我が国の全産業分野における事業所及び企業の経済活動の実態を全国及び地域別に明らかにするとともに、事業所及び企業を調査対象とする各種統計調査の精度向上に資する母集団情報を得ることを目的とする。本調査は、経済センサス-基礎調査、工業統計調査等で把握した事業所情報に基づき実施する。(経済産業省所管調査) | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | ・基準日:H24年2月1日 ・対象事業所:5571事業所(個人経営の農林漁業の事業所、家事サービス業及び外国公務に属する事業所を除く。) ・調査区数:251調査区 ・調査員:84人 ・指導員6人 ・調査事項:事業所名称、所在地、開設時期、経営組織、事業の内容、従業者数、設備投資、自動車の保有台数、土地及び建物の所有、資本金・出資金、決算月、売上(収入)金額・経常収益、有形固定資産、在庫額、製造品出荷数、製造品出荷額・在庫数、主要原材料名、作業工程 等 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 統計法 等 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | 全部委託 | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | ● 義務である 義務ではない | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成23年度 | | 終了年度 | 未定 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---------|-------|--|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| ・市内のすべての事業所(個人経営の農林漁業の事業所、家事サービス業及び外国公務に属する事業所を除く。) | | | | | ・調査実施日程 ①調査員説明会(1月中旬) →②調査票配付(1月下旬) →③調査票回収(2月1日~2月中旬) →④市への調査票提出(2月中旬) →⑤市調査票審査(2月中旬~3月) →⑥県へ調査票提出(4月中旬) →⑦調査票督促・不明箇所の確認・回答(~10月) | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| ・全産業のすべての事業所の経済活動状況を同一時点で包括的に捉える。 調査員調査:単独事業所及び新設事業所 国・県直轄調査:複数の事務所や工場を有する事業所 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 調査結果が順次公表されている。 調査基準日が、確定申告時期と重なり調査に支障が生じたため、期日変更等の意見を提出している。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 1,027,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 1,027,000 | | | | | |
| 財源 内訳 | 国県支出金 | | | | 1,027,000 | | | | | |
| | 地方債 | | | | 0 | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 0 | | | | | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 7,700,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 1.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の 活動量・実績の 数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 調査客体数 | | | 事業所 | 5571 | | | | 5500 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|---|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 ・法定受託事務であり、調査結果は国において集計後、利用されるため数値化できない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) ・調査時期が確定申告時期と重なるため、調査時期を考慮する必要がある。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 ・事務補助としての非常勤職員は必要であるが、統計法により民間へ委託することはできない。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|---|---|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) ● 市による実施(要改善) 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) ・調査地域によっては調査員の確保が難しかったり、調査客体の調査拒否等が散見されるため、円滑な調査を実施するため、調査員の確保や調査技能向上に取り組む必要がある。 |
| 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 ・市報等の活用による登録調査員の登録促進・確保。 ・熊本県、熊本県統計協会等の研修への登録調査員派遣による調査技能の向上。 | |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ○ | |
| 維持 | | | |
| 低下 | | | |

| | | | |
|------------------|--------------------|------|--|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|----------------|------|----------------|------------|--------|-----------------------|---|-------------------|
| No | 687 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 経済センサス事業(調査区設定) | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 02 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 30 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 経済センサスを効率的に実施するため、統計調査員の担当地区を明確にし、調査客体の重複、脱漏を防ぐ。また、作成された調査区は商工業関係の各種統計調査の基本的な調査区となる。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | <ul style="list-style-type: none"> 平成24年度実施の経済センサスー活動調査に係る調査区の設定業務。活動調査の調査区を基礎に事業所等の現状に合わせて調査区を精査し、必要な修正・変更等を行う。 設定期間:平成24年5月～9月 基準日:H24年5月31日 調査区数:251調査区 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 統計法 等 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | ● 義務である 義務ではない |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成24年度 | | | 終了年度 | 平成24年度 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---------|------|--|--|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| ・経済センサスの調査区 | | | | | ・調査フロー ①問題調査区の抽出 →②調査区の現地調査 →③調査区図、事業所データ修正 →④県提出(国) ・調査期日:平成24年5月～9月 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| ・調査員に極端に負担が偏らないよう事業所数、調査区範囲、地理的状况を考慮して調査区を設定する。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| ・調査員の担当調査客体の件数が少し平準化され、また調査区がより明確になった。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 18,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 18,000 | | | | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 18,000 | | | | | |
| | 地方債 | | | | 0 | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | | | | | |
| | 一般財源 | | | | 0 | | | | | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 70,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 調査区数 | | | 調査区 | 251 | | | | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|--------------------------------------|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 ・調査区設定効果は数値化できない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|--|
| 事業実施の 妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A |
| 活動内容の 有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A (現状分析等) ・調査区設定後、最初の調査では調査区図の線引き変更で事務的に行程が増えたが、調査員への影響はなかった。 ・調査区は、調査地域や事業所の状況を考慮しながら、定期的に検討していく必要がある。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B |
| 実施方法の 効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の 方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) ・工業統計調査等の調査客体の動向を考慮しながら検討していく。 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 ・工業統計調査等の調査客体の動向を考慮しながら次期調査時に調査区配分を行う。 |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | |
| | 維持 | ○ | |
| | 低下 | | |

| | | | |
|------------------|--------------------|------|--|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|----------------|--|-----------------------|-------------|------|----|-----------------------|-------------------|
| No | 609 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 文書法規係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 固定資産評価審査委員会関係事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 02 | — | 01 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 06 | — | 11 | — | 21 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 効率的・効果的な行財政の経営 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 行政の効率化の推進 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 適切な行政経営 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 固定資産の評価額に不服がある納税者の不服を審査する。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 固定資産の評価額に不服がある納税者の不服について、書面による審査を行う。 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 地方税法、八代市固定資産評価審査委員会条例、八代市固定資産評価審査委員会規程 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | ● 義務である 義務ではない |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|----------------------------|--|--|------------------|--------|--------|-----------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 固定資産の評価額についての納税者の不服 | | | | | ○書面審査:審査申出があったとき | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| 納税者の権利を保護し、固定資産税の適正な賦課を行う。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 地籍調査の進行に伴い、山林において実際の面積が公簿面積より広いことが明らかとなり、評価額が上がる(納税すべき額が上がる)ケースが増えている。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 7,050,400 | 52,000 | 53,000 | 7,104,000 | 53,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 50,400 | 52,000 | 53,000 | 104,000 | 53,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | | | | 0 | 52,000 | 53,000 | 104,000 | 53,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 7,000,000 | 0 | 0 | 7,000,000 | 0 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 審査決定(審査申出の取下げを含む)に要する日数の上限 | | | 日 | 123 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|--------------------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 60日以内に審査決定(審査申出の取下げを含む)したものの割合 | 審査申出があった事項は早期に審査決定することが好ましいことから、60日を目標として、少なくとも半数の処理を終えるよう指標とした。 | % | 0 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 審査申出の審査は、自治体の必須事務であり、引き続き実施する必要がある。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | B | (現状分析等) 審査申出人と評価庁(担当:資産税課)との主張がかみあわないことが多く、書面のやり取りの回数が増えると、審査決定までどうしても相当の日数を要することとなる。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 現在、固定資産評価審査委員会の事務局は、市長事務部局(文書統計課)に置かれている。行政委員会である固定資産評価審査委員会の事務局は、他の行政委員会の事務局が併任するほうが審査の効率化と事務局職員の専門性の強化に資する場合が多いと思われる。 委員会機能の民間委託については、地方自治法及び地方税法で固定資産評価審査委員会を市町村必置の行政委員会とし、固定資産の評価額の適否に関する審査を行わせることとしていることから、法の趣旨に反するものと思われる。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | | | | | |
|------------------------|--|-------------------------------------|----|------------------|---------------------|------|----|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) | (今後の方向性の理由) 現在の実施方法で適切であると考えている。 | | | | | |
| | 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) | | | | | | |
| 改革改善内容 | 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 | | | | | | |
| | 特になし | | | | | | |
| 改革改善による期待成果 | | | | | | | |
| 成果 | コスト | | | 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| | | 削減 | 維持 | | | | 増加 |
| | 向上 | | | | | | |
| | 維持 | ● | | 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし。 | | |
| | 低下 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-----------------------|-----|---------------|--|-----------|----|---|----|
| No | 684 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| 評価対象年度 | | | | 平成 24 年度 | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | |
| | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | | |
| (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 工業統計調査事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 02 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 06 | — | 01 | — | 10 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 全国の製造業に属する事業所について12月31日で現在調査し、生産要素や生産活動の成果などを業種別・地域別に調査・集計し、全国の製造業の実態を明らかにし、工業に関する施策を策定するための基礎資料を収集します。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | <ul style="list-style-type: none"> ・基準日: 毎年12月31日現在(毎年実施) [平成24年度] ・調査対象事業所: 約419事業所 ・調査員: 24人 ・指導員: 1人 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 統計法 等 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | <input checked="" type="radio"/> 全部直営 <input type="radio"/> 一部委託 <input type="radio"/> 全部委託 <input type="radio"/> その他() | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | | <input checked="" type="radio"/> 義務である <input type="radio"/> 義務ではない | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | 終了年度 | 未定 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|----------|--|--|--|-----------|-----------|-----------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 製造業の全事業所 | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・調査フロー <ul style="list-style-type: none"> ①調査員、指導員任命 →②市調査員説明会 →③調査票の配布及び収集 →④調査票審査・照会 →⑤県提出 →⑥エラー修正 ・調査期日: 平成25年12月31日現在 ・調査対象事業所: 419事業所 ・調査員: 24人 ・指導員: 1人 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| 全国の市町村の製造業の実態を明らかにし、工業に関する施策を策定するための基礎資料を収集する。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 特になし | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 567,000 | 765,000 | 766,000 | 766,000 | 0 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 567,000 | 765,000 | 766,000 | 766,000 | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 567,000 | 765,000 | 766,000 | 766,000 | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | | | | | | | | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 2,450,000 | 2,450,000 | 2,450,000 | 2,450,000 | 0 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.35 | 0.35 | 0.35 | 0.35 | 0.00 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 調査対象事業所数 | | | 事業所 | 419 | 323 | 323 | 323 | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|--|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 調査結果は、国において集計、利用されるため数値化できない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------------|
| 事業実施の 妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A 法定受託事務(基幹統計)のため |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A |
| 活動内容の 有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A (現状分析等) 法定受託事務(基幹統計)のため |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A |
| 実施方法の 効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A (現状分析等) 法定受託事務(基幹統計)のため |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | | | | | |
|------------------------|--|--|----|---|--|
| 今後の 方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) | (今後の方向性の理由) 法定受託事務(基幹統計)のため、市が直接実施する。 | | | |
| 改革改善内容 | 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 調査員・指導員の確保と養成を推進する。 | | | | |
| 改革改善による期待成果 | | | | | |
| 成果 | | コスト | | 外部評価の実施 無 実施年度 決算審査特別委員会における意見等 (委員からの意見等) 特になし | |
| | | 削減 | 維持 | | |
| | | 増加 | | | |
| | 向上 | | | | |
| | 維持 | ● | | | |
| | 低下 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|----------------|--|-----------------------|------------|----|-----------------------|-------------------|----|
| No | 685 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | |
| 事務事業名 | 市民所得推計事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 02 | — | 05 | — | 01 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 66 | — | 01 | — | 11 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 市町村における生産や分配の状況を産業別、経済主体別に推計して、市町村の経済活動の実態を把握し、市町村の諸施策の基礎資料とする。 (推計項目:市町村内総生産、市町村民所得、家計所得) | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 所得推計業務は、広範なデータと煩雑な処理が必要となるため熊本県統計協会へ全市町村が委託している。 ①市:データ(行政、民間企業)を収集し、統計協会へ送付。 ②統計協会(県):県収集データを加味し、計算、分析。 ③市:対前年比較で数値の増減が顕著なものについて、その要因を精査し、統計協会へ送付。 ④統計協会(県):報告書を作成し、市町村へ送付。また、マスコミに対して公表する。 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | 全部直営 | ● 一部委託 | | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | 義務である ● 義務ではない | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|--|--|--|---------|---------|---------|---------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 市の経済状況の指標となる市民所得推計を算出する。 | | | | | ・市町村内総生産、市町村民所得、家計所得の算出及び要因分析。 ①市:データ(行政、民間企業)を収集し、統計協会へ送付。 ②統計協会(県):県収集データを加味し、計算、分析。 ③市:対前年比較で数値の増減が顕著なものについて、その要因を精査し、統計協会へ送付。 ④統計協会(県):報告書を作成し、市町村へ送付。また、マスコミに対して公表する。 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | | | | | | |
| ・市の経済活動の状況を経年変化で把握できる。 ・県内各自治体との比較対象や経済活動の特性(要因)を捉えて、将来の開発計画の資料とする。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| ・市町村民所得推計は、本来、市各町村の業務であるが、事務の効率性や市町村間の比較を容易にするため、熊本県統計協会が全市町村からの委託を受けてデータ整理から計算、分析を行っている。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 33,000 | 733,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 33,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | |
| 財源 内訳 | 国県支出金 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | | | | 33,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | 33,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 210,000 | 210,000 | 210,000 | 210,000 | 210,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の 活動量・実績の 数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 資料照会先件数 | | | 件 | 41 | 68 | 41 | 41 | 41 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|-----------|----------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | ① | 市民所得推計の公表 | | 有無 | 有 H22年度分 | 有 H23年度分 | 有 H24年度分 | 有 H25年度分 | 有 H26年度分 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の 妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 本来、各市町村が実施する事業であるが、コスト、精度等の課題があり、市町村と県が協力し、熊本県統計協会で処理している。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の 有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の 効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) ・熊本県統計協会、県と協力して所得推計を処理しているため、少ない費用で処理できている。 ・各市町村で個別に処理を行った場合、コストが上昇するとともに、精度のバラつきにより、市町村間での比較ができなくなる恐れがある。 ・自治体が負担する費用は、均等割りや国勢調査人口を基にした人口割で算出している。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の 方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) 結果の広報を検討していく。 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 ホームページでの広報を検討する。 |

| 改革改善による期待成果 | | | | 外部評価の実施 | 実施年度 |
|-------------|-----|----|----|------------------|--------------------|
| 成果 | コスト | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | |
| 向上 | | ○ | | 無 | 実施年度 |
| 維持 | | | | | |
| 低下 | | | | | |
| | | | | 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------------|----------------|-----------------------|------------|------|-----------------------|----|-------------------|----|
| No | 7294 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 総務部長 木本 博明 | | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 文書統計課 統計係 | | | | | |
| | | | | 課長名 | 橋口 幸雄 | | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | |
| 事務事業名 | 就業構造基本調査 | | | 会計区分 | | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款目コード(款-項-目) | | 02 | — | 05 | — | 02 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | | 66 | — | 01 | — | 24 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | | 市民と行政がともに歩むために | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | | 協働によるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | | 情報の共有化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | | 情報の提供と公開 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 国民の就業及び不就業の状態を調査し、全国及び地域別の就業構造に関する基礎資料を得ることを目的とする。 | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | [平成24年度] ・調査対象:[抽出調査]平成22年国勢調査調査区のうち総務大臣が指定する調査区に居住する世帯(15歳以上の世帯員を対象)。 ・基準日:平成24年10月1日現在(5年周期) ・調査員:45人 ・指導員:4人 ・調査対象体:45調査区、670世帯の15歳以上の世帯員 | | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 統計法 等 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | ● 義務である 義務ではない | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | | |

(Do) 事務事業の実施

| 評価対象年度の事業の内容 | |
|--|---|
| 対象 (誰・何を) ・平成22年国勢調査調査区のうち総務大臣が指定する調査区に居住する世帯(15歳以上の世帯員)の就業または非就業状況を調査。 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) ・全国及び地域別の就業構造に関する基礎資料を得る。 | 内容 (手段、方法等) ・調査フロー ①調査員、指導員任命 →②調査員、指導員説明会の開催(9月中旬) →③調査票の配布及び収集(9月下旬~10月中旬) →④調査票審査、未提出客体への督促(市) →⑤県へ提出 →⑥エラー修正 |

事業開始時点からこれまでの状況変化等

S31年第1回調査実施。その後、S57年までは3年ごとに実施されるが、S62年からは5年ごとに実施。H24年調査は16回目。

| | | | | | | | | | |
|--------------------|------------------|---------|------|-----------|--------|--------|--------|--------|--|
| コスト推移 | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 | 事業費(直接経費) (単位:円) | | | 2,273,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 財源内訳 | 国県支出金 | | 2,273,000 | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 0 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 0 | | | | | |
| | 人件費 | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 | |
| | ① | 調査対象客対数 | 世帯 | 670 | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|---|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 ・法定受託事務であり、調査結果は国において集計後、利用されるため数値化できない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) ・調査を円滑に実施するため、調査員の確保や調査技能向上に取り組む必要がある。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) ・統計法施行令により、基幹統計は地方公共団体が処理する事務となっている。 ・事務補助としての非常勤職員は必要であるが、統計法により民間へ委託することはできない。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|---|---|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) ● 市による実施(要改善) 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| 改革改善内容 | (今後の方向性の理由) ・調査地域によっては調査員の確保が難しかったり、調査客体の調査拒否等が散見されるため、円滑に調査を行うため、調査員の確保や調査技能向上に取り組む必要がある。 |
| 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 ・市報等の活用による登録調査員の登録促進・確保。 ・熊本県、熊本県統計協会等の研修への登録調査員派遣による調査技能の向上。 | |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ○ | |
| 維持 | | | |
| 低下 | | | |

| | | | |
|------------------|--------------------|------|--|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 | |
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし | | |