

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|----------------|-------------------|--------|---------------|--|-----------------------|---|-------------------|---|----|
| No | 69 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 健康福祉部長 上田 淑哉 | | | | | | |
| 評価対象年度 | | 平成 24 年度 | | 所管課・係名 | 生活援護課 保護給付係 | | | | | | |
| | | | | 課長名 | 小藪 正 | | | | | | |
| (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 生活保護費給付事業 | | | | 会計区分 | | 一般会計 | | | | |
| | | | | | 款項目コード(款-項-目) | | 03 | — | 03 | — | 02 |
| | | | | | 事業コード(大-中-小) | | 01 | — | 31 | — | 24 |
| 施策の体系 (八代市総合計画における位置づけ) | 基本目標(章) | | 第1章 誰もがいきいきと暮らすまち | | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | | 健やかに暮らせるまちづくり | | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | | 保健・福祉・医療の連携強化 | | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | | 生活保護行政の適正な運営 | | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 生活に困窮する方に対し、その困窮の程度に応じ、必要な保護を行い、最低限度の生活を保障するとともに、自立を助長することを目的とする。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 上記の目的を達成するために、相談、申請受付のうえ、保護に関する調査、決定を行い、生活保護費の支給や被保護者の就労支援などの自立助長にむけた援助を行う。 | | | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 生活保護法 | | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | ● 義務である 義務ではない | | |
| 事業期間 | 開始年度 | | 合併前 | | 終了年度 | | 未定 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|-----------------|--|--|--|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 生活困窮により生活保護を必要とする方 | | | | | 【相談・申請】 生活保護の説明を行うとともに、生活福祉資金や各種社会保障施策等の活用を検討するための助言を行い、生活保護の申請を受け付ける。 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | 【調査・決定】 生活保護法に基づき、保護を決定するための調査(実地・資産・扶養・就労・他制度等)を行い、申請から14日以内に決定する。 | | | | | |
| 生活保護法に基づき、適正に保護を実施し自立を助長する。 | | | | | 【支給・自立助長】 基準に基づく最低生活費から収入を差し引いた額を支給する。定期的に訪問し実地調査を行うほか、就労や自立に向けた助言や指導を行う。 | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 八代市では昭和59年をピークに被保護者数は減少を続けていたが、平成20年以降急増している。世帯構成も高齢化を背景に高齢者世帯が増加していることに加え、最近では経済環境の低迷が原因とみられる稼働年齢層を含むその他世帯の増加が目立っている。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 2,651,425,347 | 2,883,001,000 | 2,929,219,000 | 3,070,874,000 | 3,211,993,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 2,541,525,347 | 2,759,101,000 | 2,805,319,000 | 2,939,974,000 | 3,081,093,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 2,005,285,922 | 2,085,446,000 | 2,103,989,250 | 2,204,980,000 | 2,310,820,000 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 20,750,518 | 14,334,000 | 18,000,000 | 18,000,000 | 18,000,000 | |
| | 一般財源 | | | | 515,488,907 | 659,321,000 | 683,329,750 | 716,994,000 | 752,273,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 109,900,000 | 123,900,000 | 123,900,000 | 130,900,000 | 130,900,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 15.70 | 17.70 | 17.70 | 18.70 | 18.70 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 3.61 | 5.94 | 6.69 | 7.44 | 7.44 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | ハローワークと連携した就労支援 | | | 人 | 69 | 100 | 110 | 120 | 130 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|-----------------|----------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | ハローワークと連携した就労支援 | 就労支援プログラムの参加人数 | 人 | 69 | 100 | 110 | 120 | 130 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 法定受託事務であり、市が関与することが法で定められている事業である。また、総合計画にも明確に位置付けられており、市の上位政策・施策とも結びついている事業である。 生活保護受給者は、高齢化の進展及び経済環境の低迷などから全国的にも年々増加しており、事業の重要性は増している。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) 国で事業内容や事務処理の方法を定めている法定受託事務であることから、事業内容を見直す余地は少ない。 また全国的な制度であり、現在の状況ではニーズの高まりから、事業量が減少することも見込めない。 ただし平成24年度から非常勤職員2名の増員もあっており、職員の意識改革により、期限内決定割合の増加を見込んでいる。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 地方自治法に定める法定受託事務であり、類似する他事業との統合や民間委託等はできないものである。 また元来、生活に困窮されている方の最低生活を保障する制度のため受益者負担はない。 人件費のうち大部分を占めるケースワーカーは、平成25年4月1日現在、17名中正職員13名嘱託職員4名となっている。今後の保護世帯数や申請相談件数の推移から人員増加が見込まれる。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | <p>不要(廃止)</p> <p>民間実施</p> <p>市による(民間委託の拡大・市民等との協働等)</p> <p>市による実施(要改善)</p> <p>市による実施(現行どおり)</p> <p>● 市による実施(規模拡充)</p> <p>(今後の方向性の理由)</p> <p>①相談・申請件数は高水準で推移していること。 ②今後も高齢化の進展とともに一定数の要保護世帯の増加が考えられること。 ③有効求人倍率にはやや改善の兆しがあるものの、経済環境が不安定であることから、さらに稼働年齢層を含むその他世帯が増加することが考えられること。</p> <p>以上のことから、今後の保護世帯の推移や国の政策により事業規模の拡大も検討する必要がある。</p> |
| 改革改善内容 | <p>今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果</p> <p>生活保護制度においては、「①保護を必要とする方に適正期間内に保護の決定を行うこと」、「②既に保護の決定を受けられている方に対しては自立助長を促すこと」が最も重要な施策として挙げられる。 上記の二つを国の施策に従い、適正・適切に事務を進めていく。</p> |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ● | |
| 維持 | | | |
| 低下 | | | |

| 外部評価の実施 | 実施年度 |
|--|------|
| 決算審査特別委員会における意見等 (委員からの意見等) ・年金と生活保護費では生活保護費の方が高いという指摘もなされているので、生活保護受給者で働く能力のある方には、自立支援プログラムを活用するなどして適正な指導に力を入れて欲しい。 ・生活保護では、ケースワーカーの受け持ち数が多くなれば充実した指導ができない。適正な指導管理をお願いしたい。 | |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|----------------|-----------------------|--------------|--------------|------|-----------------------|----|-------------------|----|
| No | 63 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 健康福祉部長 上田 淑哉 | | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 生活援護課 保護給付係 | | | | | |
| | | | | 課長名 | 小敷 正 | | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | | |
| 事務事業名 | 低所得者等援護事業 | | | 会計区分 | | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款目コード(款-項-目) | | 03 | — | 01 | — | 03 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | | 01 | — | 31 | — | 18 |
| 施策の体系 (八代市総合計画における位置づけ) | 基本目標(章) | | 第1章 誰もがいきいきと暮らすまち | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | | 健やかに暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | | 保健・福祉・医療の連携強化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | | 地域福祉の推進 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 行旅病人及行旅死亡人取扱法及び墓地・埋葬等に関する法律に規定する救護、及び火葬、埋葬を行う。 | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 行旅病人及行旅死亡人取扱法で規定する行旅病人及び死亡人に関しては、通院、入院、火葬、埋葬費用を一時的に市が負担し、本人又は相続人へ実費の請求を行う。身元不明の場合は、熊本県が負担する。 墓地・埋葬等に関する法律で規定する身元引受人のいない死亡人の場合、市が火葬・埋葬を行い、相続人を調査し、相続人へ実費を請求する。 | | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 行旅病人及行旅死亡人取扱法、墓地・埋葬等に関する法律 | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | | ● 義務である 義務ではない | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|-----------|--|--|---|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 旅行中に病気になり救護者がいない方及び死亡し引き取り者のいない方 | | | | | [行旅病人及び死亡人] 病院への通院・入院等の救護。死亡人の火葬・埋葬。 身元調査、相続人調査、公告、官報への登載。 本人又は相続人への実費の請求。 身元不明の場合は、熊本県が負担する。 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | [身元引受人のいない死亡人] 死亡人の火葬・埋葬。 相続人調査。相続人への実費の請求。 相続人が拒否した場合は、八代市の予算で対応する。 | | | | | |
| 必要な方に対して、通院・入院等の救護、火葬・埋葬を行う。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 近年八代市では、行旅病人や行旅死亡人、葬祭執行者がいない死亡人の件数は減少しており、平成23年度、平成24年度とも0件となっている。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 1,400,000 | 1,812,000 | 1,812,000 | 1,812,000 | 1,812,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 0 | 412,000 | 412,000 | 412,000 | 412,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 412,000 | 412,000 | 412,000 | 412,000 | |
| | 一般財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 行旅病人・死亡人数 | | | 件 | 0 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|--|-----|--|----------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| <記述欄>※数値化できない場合 必要な方すべてに対して、救護又は葬祭を行うもので、数値化になじまない。 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の 妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 平成23年度24年度については0件であったが、高齢化の進展やライフスタイルの多様化により、葬祭執行者のいない死亡人が増加する可能性がある。そのため、ニーズは薄れていない。 この事業は法に市町村が行うことが明記されており、市が事業主体であることは妥当である。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の 有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) 当事業の該当者などが出た際には適切に確認等事務処理を行っており、成果目標は順調に達成されている。 事業内容の見直しについては、法で明確に規定されているため、見直しの余地はない。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の 効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 事業量が変動するため、民間委託や指定管理者制度を導入するメリットが少ない。 この事業は、病人や死亡人が発生してから対応することになるため、早急な対処が必要になり、職員は24時間対応を迫られる場合がある。そのため、非常勤職員による対応等は不可能である。 行旅病人・死亡人については、実費を本人又は相続人へ請求するが、身元不明の場合は熊本県が負担する。 墓地埋葬法に基づく身元引受人のない死亡者の場合は、実費を相続人へ請求、相続人が拒否した場合は八代市の予算で対応する。 いずれも法でその負担割合が決められており、受益者負担の見直しの余地はない。また他事業との統合はできない。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|--|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | 不要(廃止) 民間実施 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) 市による実施(要改善) ● 市による実施(現行どおり) 市による実施(規模拡充) |
| (今後の方向性の理由) 法の趣旨に基づき、適正に対応していく。 | |
| 改革改善内容 | |
| 今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果 法の趣旨に基づき適正に対応していく。 | |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | |
| | 維持 | ● | |
| | 低下 | | |

| 外部評価の実施 | 実施年度 |
|------------------|--------------------|
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------|-----------------------|---------------|-----------------------|-------------------|----|---|----|
| No | 65 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 健康福祉部長 上田 淑哉 | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 生活援護課 保護給付係 | | | | |
| | | | | 課長名 | 小藪 正 | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | |
| 事務事業名 | 住宅手当緊急特別措置事業 | | | 会計区分 | 一般会計 | | | | |
| | | | | 款項目コード(款-項-目) | 03 | — | 01 | — | 03 |
| | | | | 事業コード(大-中-小) | 01 | — | 31 | — | 20 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 第1章 誰もがいきいきと暮らすまち | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 健やかに暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 保健・福祉・医療の連携強化 | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 地域福祉の推進 | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 住宅を喪失した方、または喪失の恐れのある方に対し、住宅及び就労機会の確保に向けた支援を行うことを目的とする。 | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 離職者であって、就労能力及び就労意欲のある者のうち、住宅を失っている者、又は失うおそれのある者を対象として、原則6ヶ月間(最長9ヶ月間)賃貸住宅等の家賃として住宅手当を支給し、再就職に向けた支援を行う。 | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 住宅手当緊急特別措置事業実施要領 | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | ● 全部直営 | | 一部委託 | 全部委託 | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | 義務である ● 義務ではない | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成21年度 | | | 終了年度 | 平成26年度 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---------|--|--|--|-----------|------------|-----------|--------|--------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | 内容 (手段、方法等) | | | | | | | | |
| 住宅を喪失した方、又は喪失のおそれのある方 | | 住宅手当の申請書等を受理・審査のうえ、支給要件のすべてを満たしている者に対して、支給決定を行った後、当該受給者に対し住宅手当を支給する。 | | | | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | 支給期間中に常用就職先の確保を早期に行えるよう、就労支援員による就労支援を行う。 | | | | | | | | |
| 上記の者の住宅及び就労機会の確保に向けた支援を行う。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| ハローワークとの連携により、支給世帯数は年々増加している。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 8,990,840 | 11,513,000 | 3,312,000 | 0 | 0 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 6,190,840 | 8,713,000 | 512,000 | 0 | 0 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 6,190,000 | 8,713,000 | 512,000 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | | | | 840 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 2,800,000 | 2,800,000 | 2,800,000 | 0 | 0 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.00 | 0.00 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.22 | 0.22 | 0.22 | 0.00 | 0.00 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 住宅手当支給件数 | | | 件 | 299 | 299 | 15 | 0 | 0 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|----------|----------------------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 住宅手当支給件数 | 住宅手当支給件数により、事業の実施状況を把握するため | 件 | 299 | 299 | 15 | 0 | 0 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 住宅手当は第二のセーフティネットであり、生活保護に至る前の救済という意味で、上位政策に結びつく重要な施策である。 また国が策定している実施要領において、市町村が事業主体と決まっており、事業主体であることは妥当である。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) ハローワークの連携により、支給世帯数は年々増加しており、成果目標は順調に達成している。 事業内容については、国が策定している実施要領で決まっているため、見直しの余地はない。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | A | (現状分析等) 予算の大部分は扶助費であり、民間委託や指定管理者制度を導入してもコスト削減には結びつかない。 住宅手当を担当する職員は現行どおり非常勤職員での対応が可能である。 また上記の職員は、生活保護受給者就労支援事業の就労支援員を兼務しており、関連する事業と連携している。 住宅手当緊急特別措置事業には受益者負担はない。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|--|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | <p>不要(廃止)</p> <p>民間実施</p> <p>市による(民間委託の拡大・市民等との協働等)</p> <p>市による実施(要改善)</p> <p>● 市による実施(現行どおり)</p> <p>市による実施(規模拡充)</p> <p>(今後の方向性の理由) 住宅手当緊急特別措置事業は平成26年までで廃止が決定しており、その後は生活困窮者支援制度へと移行予定となっている。</p> |
| 改革改善内容 | <p>今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果</p> <p>住宅手当緊急特別措置事業は平成26年までで廃止が決定しており、その後は生活困窮者支援制度へと移行予定となっている。</p> |

| 改革改善による期待成果 | | | | 外部評価の実施 | 実施年度 |
|-------------|-----|----|----|--|------|
| 成果 | コスト | | | | |
| | 向上 | 削減 | 維持 | 増加 | |
| 向上 | | | | 決算審査特別委員会における意見等 (委員からの意見等) 特になし | |
| 維持 | | ● | | | |
| 低下 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------|--|-----------------------|---------------|----|-----------------------|-------------------|----|---|----|
| No | 70 | 事務事業評価票 | | 所管部長等名 | 健康福祉部長 上田 淑哉 | | | | | | |
| | | | | 所管課・係名 | 生活援護課 保護給付係 | | | | | | |
| | | | | 課長名 | 小藪 正 | | | | | | |
| 評価対象年度 | 平成 24 年度 | | | (Plan) 事務事業の計画 | | | | | | | |
| 事務事業名 | 生活保護事業 | | | | 会計区分 | | 一般会計 | | | | |
| | | | | | 款項目コード(款-項-目) | | 03 | — | 03 | — | 01 |
| | | | | | 事業コード(大-中-小) | | 01 | — | 31 | — | 25 |
| 施策の体系 (八代市総合計画に おける位置づけ) | 基本目標(章) | 第1章 誰もがいきいきと暮らすまち | | | | | | | | | |
| | 施策の大綱(節)【政策】 | 健やかに暮らせるまちづくり | | | | | | | | | |
| | 施策の展開(項)【施策】 | 保健・福祉・医療の連携強化 | | | | | | | | | |
| | 具体的な施策と内容 | 生活保護行政の適正な運営 | | | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | 生活保護費給付事業を適正に実施する。 | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 (全体事業の内容) | 上記の目的を達成するために、給付事業に必要な事務及び職員の技能向上や調査等を通じた給付の適正化を行う。 | | | | | | | | | | |
| 根拠法令、要綱等 | 生活保護法 | | | | | | | | | | |
| 実施手法 (該当欄を選択) | 全部直営 | ● 一部委託 | | | 全部委託 | | 法令による実施義務 (該当欄を選択) | ● 義務である 義務ではない | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 合併前 | | | 終了年度 | 未定 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|--|--|---|------------|------------|------------|------------|--------|
| (Do) 事務事業の実施 | | | | | | | | | | |
| 評価対象年度の事業の内容 | | | | | | | | | | |
| 対象 (誰・何を) | | | | | 内容 (手段、方法等) | | | | | |
| 生活保護世帯 | | | | | <ul style="list-style-type: none"> 嘱託医(一般・精神各1名)による医療の助言及び必要判定 生活保護にあたる職員への研修の実施 診療報酬明細書の点検 面接相談員、就労支援員、ケースワーカー、生活保護事務補助員の雇用 医療券・介護券発行 関係機関調査手数料等支払事務 備品等の維持管理 | | | | | |
| 成果目標 (どのような効果をもたらしたいのか) | | | | | などをを行うことにより、生活保護費給付事業を適正に実施する。 | | | | | |
| 生活保護費給付事業が適正・円滑に実施できるようにする。 | | | | | | | | | | |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等 | | | | | | | | | | |
| 生活保護世帯数は、八代市では昭和59年をピークに減少を続けていたが、平成20年度以降急増している。そのため、本事業の重要性が増してきている。 | | | | | | | | | | |
| コスト推移 | | | | | 24年度決算 | 25年度予算 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 総事業費 (単位:円) | | | | | 27,093,503 | 36,022,000 | 36,022,000 | 38,822,000 | 38,822,000 | |
| 事業費(直接経費) (単位:円) | | | | | 15,193,503 | 24,122,000 | 24,122,000 | 24,122,000 | 24,122,000 | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | 5,842,000 | 5,934,000 | 5,934,000 | 5,934,000 | 5,934,000 | |
| | 地方債 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | | | | 9,351,503 | 18,188,000 | 18,188,000 | 18,188,000 | 18,188,000 | |
| 人件費 | | | | | 24年度 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 | 28年度見込 | |
| 概算人件費(正規職員) (単位:円) | | | | | 11,900,000 | 11,900,000 | 11,900,000 | 14,700,000 | 14,700,000 | |
| 正規職員従事者数 (単位:人) | | | | | 1.70 | 1.70 | 1.70 | 2.10 | 2.10 | |
| 臨時職員等従事者数 (単位:人) | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.22 | 0.22 | |
| 事業の活動量・実績の数値化 | 指標名 | | | | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
| | ① | 主事研修回数 | | | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | ② | 口座振替割合 | | | % | 95.1 | 95.3 | 95.5 | 95.7 | 95.9 |
| | ③ | レセプト点検率 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| <記述欄>※数値化できない場合 | | | | | | | | | | |

| もたらそうとする効果・成果の数値化 | 指標名 | | 指標設定の考え方 | 単位 | 24年度実績 | 25年度見込 | 26年度計画 | 27年度計画 | 28年度計画 |
|-------------------|-----|---------|-----------------------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| | ① | 口座振替割合 | 事務の効率化の指標として、保護費の口座振替の割合を設定 | % | 95.1 | 95.3 | 95.5 | 95.7 | 95.9 |
| | ② | レセプト点検率 | 医療扶助の適正化の点でレセプト点検の実施状況を設定 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | ③ | | | | | | | | |
| 〈記述欄〉※数値化できない場合 | | | | | | | | | |

| (Check) 事務事業の自己評価 | | | | | |
|-------------------|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 事業実施の妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結びつきますか | A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない | A | (現状分析等) 生活保護費給付事業を円滑に行うための事業であるため、生活保護の適正化などの点で当事業も八代市総合計画に関与しており、上位政策・施策に結びついている。 生活保護受給者が増加している状況のため、事業の役割は薄れていない。 法定受託事務の部分を含むため、市が事業主体であることは妥当である。 |
| | ② | 【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化により、事業の役割が薄れていませんか | A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている | A | |
| | ③ | 【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当ですか(国・県・民間と競合していませんか) | A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない | A | |
| 活動内容の有効性 | ① | 【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移していますか | A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない | A | (現状分析等) 成果目標は順調に達成しているが、職員の研修等に関しては、一部見直す必要があり、検討していく予定である。 |
| | ② | 【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見直す余地はありますか | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | B | |
| 実施方法の効率性 | ① | 【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入などにより、成果を下げずにコストを削減することは可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | (現状分析等) ①民間委託等 現在も診療報酬明細書の点検は業者委託を行っており、今後も民間委託等を活用していく予定である。 ②他事業との統合・連携 生活保護就労支援員は、住宅手当の就労支援員と兼務しており、関連する他の事業との統合・連携によりコストの削減を図っている。今後もこのような形態で行っていく予定である。 ③人件費の見直し 面接相談員及びケースワーカーの一部は、現在も非常勤職員で対応しており、今後も一部非常勤職員等での対応を予定している。 ④受益者負担の適正化 生活保護制度に受益者負担はないため、見直しの余地はない。 |
| | ② | 【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業との統合・連携によりコストの削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | |
| | ③ | 【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方法により、人件費の削減は可能ですか | A できない B 検討の余地あり C 可能である | B | |
| | ④ | 【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありますか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃止) | A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき | A | |

| (Action) 事務事業の方向性と改革改善 | |
|------------------------|---|
| 今後の方向性 (該当欄を選択) | <p>不要(廃止)</p> <p>民間実施</p> <p>市による(民間委託の拡大・市民等との協働等)</p> <p>市による実施(要改善)</p> <p>● 市による実施(現行どおり)</p> <p>市による実施(規模拡充)</p> |
| | <p>(今後の方向性の理由)</p> <p>①相談・申請件数は高水準で推移していること。</p> <p>②今後も高齢化の進展とともに一定数の要保護世帯の増加が考えられること。</p> <p>③有効求人倍率にはやや改善のきざしがあるものの、経済環境が不安定であることから、さらに稼働年齢層を含むその他世帯が増加することが考えられること。</p> <p>以上より、今後も現行どおり実施していくことが必要である。</p> |
| 改革改善内容 | <p>今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果</p> <p>生活保護を行っていくうえで重要な事業であるため適切な事務の執行が必要であり、今後もケースワーカーの技能向上のための研修等を行っていく予定である。</p> |

| 改革改善による期待成果 | | | |
|-------------|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | ● | |
| | 維持 | | |
| | 低下 | | |

| 外部評価の実施 | 実施年度 |
|------------------|--------------------|
| 決算審査特別委員会における意見等 | (委員からの意見等) 特になし |