

No	114	事務事業評価票		所管部長等名	病院長 永利 憲一		
評価対象年度		平成23年度		所管課・係名	市立病院 事務局 業務係		
				課長名	松本 浩		
(Plan) 事務事業の計画							
事務事業名	老朽化している病院施設の改良改善			「主なる事業の執行状況調」における件名又は事業名			
会計区分	病院事業						
予算の事業名							
事業コード(大-中-小)	- - - - -						
施策の体系 (八代市総合計画の実施計画における位置づけ)	基本目標(章)	第1章 誰もがいきいきと暮らすまち					
	施策の大綱(節)【政策】	③ 健やかに暮らせるまちづくり					
	施策の展開(項)【施策】	① 保健・福祉・医療の連携強化					
	具体的な施策と内容	(1) 保健・医療の充実					
根拠法令、要綱等							
実施手法 (該当欄を●)	● 全部直営		○ 一部委託		○ 全部委託		法令による実施義務 (該当欄を●)
	○ その他()						○ 義務である ● 義務ではない
事業期間	開始年度	合併前		終了年度	未定		

(Do) 事務事業の実施									
事務事業の概要	目的	対象(誰・何を)	成果目標(どのような効果をもたらしたいのか)						
	内容 (手段、手法等)	老朽化している病院施設	施設を改良改善することで患者にとって安全、快適な入院生活を送ることが可能になり医療収益を増加させる。						
事業開始時点からこれまでの状況変化等	医療スタッフの要望を聞き、事務局で費用も考慮しながら対応していくことになる。検討過程としては、「修理で対応できないか検討する」→「修理が困難であれば取替等大幅な改修になるのか検討する」→「最終的には建替え、作り替えとなるのか」と検討していくこととなる。現実的には建替え、作り替えは困難であり、修理や改修といった費用が多額にならない対応に止めている。								
事業開始時点からこれまでの状況変化等									
コスト・成果指標の推移									
コスト	総事業費	単位	22年度決算	23年度決算	24年度予算	25年度見込	26年度見込	27年度見込	
	事業費(直接経費)	千円	7,651	32,720	3,924	5,700	5,700	5,700	
	財源内訳	国・県支出金	千円						
		使用料・手数料	千円						
		市債	千円						
		その他(一般会計出資金)	千円	3,475	16,010	1,612	2,500	2,500	2,500
	一般財源	千円	3,476	16,010	1,612	2,500	2,500	2,500	
	概算人件費(正規職員)	千円	700	700	700	700	700	700	
正規職員	従事者数	人	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	
臨時職員等従事者数	人	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
(もたらそうとする効果の数値化)	指標名	指標設定の考え方	単位	22年度実績	23年度実績	24年度見込	25年度計画	26年度計画	27年度計画
	① 病院施設の改良改善	病院として必要な病院施設の改良改善のうち、どの程度改良改善出来ているかを指標として設定した。	%	30	30	30	30	30	30
	②								
(記述欄)※数値化できない場合 施設の改良改善となると、必要箇所をどの程度改修するかということもあり、100%満足のいく改善となると建て替えや大幅改修となり費用的な面から困難な状況である。現状としては必要最低限の改修にとどめているため数値化すると低い数値にならざるを得ない。また、最低限の改修をしていても年々老朽化していくため数値化すると必要な改修の30%程度で推移していかざるを得ない。									

(Check) 事務事業の自己評価

事業実施の 妥当性	①	【計画上の位置付け】 事業の目的が上位政策・施策に結び つきますか	A 結びつく B 一部結びつく C 結びつかない	A (現状分析等) ①患者の安全や快適な入院生活を確保することは病院経営を行う 上で必要なことであり、またそれが出来ていないとなると医業収益を 減少させることになる。
	②	【市民ニーズ等の状況】 市民ニーズや社会状況の変化によ り、事業の役割が薄れていませんか	A 薄れていない B 少し薄れている C 薄れている	A ②市民を対象としている本院にとっては、患者の入院生活向上のため の施設の改良改善であるため市民ニーズは高いと思われる。
	③	【市が関与する必要性】 市が事業主体であることは妥当 ですか(国・県・民間と競合していませ んか)	A 妥当である B あまり妥当でない C 妥当でない	A ③市立病院として市が運営している以上、施設改修を他の事業主体 に委託することは出来ない。
活動内容の 有効性	①	【事業の達成状況】 成果目標の達成状況は順調に推移し ていますか	A 順調である B あまり順調ではない C 順調ではない	B (現状分析等) 施設の改良改善のみの効果を図ることは困難であるが、医業収益 はH22年度比+54,144千円増加、病床利用率も一般病床に限ると 77.2%→79.5%上昇している。こういった結果も改良改善があつての ものであると思われる。しかし、医療スタッフ側の要望には費用的 なこともある為すべて応えられてはいない。
	②	【事業内容の見直し】 成果を向上させるため、事業内容を見 直す余地はありますか	A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき	B
実施方法の 効率性	①	【民間委託等】 民間委託、指定管理者制度の導入な どにより、成果を下げずにコストを削 減することは可能ですか	A できない B 検討の余地あり C 可能である	A (現状分析等) ①運営が市であるため建物の改良改善だけを外部委託することは 出来ない。
	②	【他事業との統合・連携】 目的や形態が類似・関連する事業と の統合・連携によりコストの削減は可 能ですか	A できない B 検討の余地あり C 可能である	A ②本市において病院事業は本院のみであり、施設や事業を統合す ることによるコスト削減は出来ない。
	③	【人件費の見直し】 非常勤職員等による対応その他の方 法により、人件費の削減は可能ですか	A できない B 検討の余地あり C 可能である	A ③施設の改良改善の為だけに人を雇用している事は無く人件費は かかっていない。
	④	【受益者負担の適正化】 受益者負担に見直しの余地はありま すか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃 止)	A 見直しの余地はない B 検討の余地あり C 見直すべき	A ④施設改善改良実施有無にかかわらず患者が支払う医療費は法令 等で定められており変更できない。

(Action) 事務事業の方向性と改革改善

今後の方向性 (該当欄を●)	<input type="radio"/> 不要(廃止) <input type="radio"/> 民間実施 <input type="radio"/> 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等) <input type="radio"/> 市による実施(要改善) <input checked="" type="radio"/> 市による実施(現行どおり) <input type="radio"/> 市による実施(規模拡充)	(今後の方向性の理由) 施設の改良改善は病院機能を維持するうえでも必要なことであり、目に見えない形ではあるが 収益確保にも寄与しているところがある。また、改善していかなければ患者、スタッフの安全が 充分確保出来ないことにもなりうるため費用を抑えながら必要に応じて改良改善を続けていく。

改革改善内容	今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果		改革改善による期待成果																						
	費用対効果を念頭に実施していくものの、施設の改良改善は病院の機能を維持するうえ でも必要なことであり費用対効果だけでは計れない面もあるため、今後も決算状況を見な がら必要に応じて継続していく。		<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td align="center" colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td align="center">削減</td> <td align="center">維持</td> <td align="center">増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td align="center">向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td align="center">維持</td> <td></td> <td align="center">○</td> <td></td> </tr> <tr> <td align="center">低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下		
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持		○																						
	低下																								

外部評価の実施	無	実施年度	
---------	---	------	--

決算審査特別 委員会における 意見等	(委員からの意見等)
--------------------------	------------