

|                                 |              |                  |                       |                          |            |        |                      |
|---------------------------------|--------------|------------------|-----------------------|--------------------------|------------|--------|----------------------|
| No                              | 111          | <b>事務事業評価票</b>   |                       | 所管部長等名                   | 建設部長 船藏 満彦 |        |                      |
|                                 |              |                  |                       | 所管課・係名                   | 用地課 用地係    |        |                      |
|                                 |              |                  |                       | 課長名                      | 村川 康弘      |        |                      |
| 評価対象年度                          | 平成23年度       |                  | <b>(Plan) 事務事業の計画</b> |                          |            |        |                      |
| 事務事業名                           | 有佐駅西側宅地整備事業  |                  |                       | 「主なる事業の執行状況調」における件名又は事業名 | 土地開発公社費    |        |                      |
| 会計区分                            | 一般会計         |                  |                       |                          |            |        |                      |
| 予算の事業名                          | 土地開発公社貸付事業   |                  |                       |                          |            |        |                      |
| 事業コード(大-中-小)                    | 04           | —                | 01                    | —                        | 11         | —      | —                    |
| 施策の体系<br>(八代市総合計画の実施計画における位置づけ) | 基本目標(章)      | 第3章 安全で快適に暮らせるまち |                       |                          |            |        |                      |
|                                 | 施策の大綱(節)【政策】 | ①うるおいのある快適なまちづくり |                       |                          |            |        |                      |
|                                 | 施策の展開(項)【施策】 | ①計画的な土地利用の推進     |                       |                          |            |        |                      |
|                                 | 具体的な施策と内容    | (1)土地利用の適切な誘導    |                       |                          |            |        |                      |
| 根拠法令、要綱等                        |              |                  |                       |                          |            |        |                      |
| 実施手法<br>(該当欄を●)                 | ● 全部直営       |                  | ○ 一部委託                |                          | ○ 全部委託     |        | 法令による実施義務<br>(該当欄を●) |
|                                 | ○ その他( )     |                  |                       |                          |            |        | ● 義務である<br>○ 義務ではない  |
| 事業期間                            | 開始年度         | 合併前              |                       |                          | 終了年度       | 平成27年度 |                      |

|  |   |             |   |        |        |        |        |        |        |
|--|---|-------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>(Do) 事務事業の実施</b>  |   |             |   |        |        |        |        |        |        |
| 事務事業の概要  | 目的  | 対象(誰・何を)    | 成果目標(どのような効果をもたらしたいのか)  |        |        |        |        |        |        |
|  | 内容<br>(手段、手法等)  | 有佐駅西側宅地     | 【有佐駅西側宅地整備事業】平成17年8月1日の市町村合併に伴い、鏡町土地開発公社が行っていた宅地分譲業務を八代市土地開発公社が引き継ぐことになった。全22区画のうち、現在20区画を販売済み。積極的なPR活動を通じて集合住宅区画を含む残り2区画を早急に完売し、定住促進に努めたい。 |        |        |        |        |        |        |
| 事業開始時点からこれまでの状況変化等   | 【土地開発公社】八代市土地開発公社は、地域の秩序ある整備を図るために必要な公共用地及び公有用地の取得、造成、管理及び処分等を行うことにより、地域の秩序ある整備と市民福祉の増進に資することを目的に、八代市が全額出資で設立した法人(「公有用地の拡大の推進に関する法律」に基づく特別法人)である。<br>【計画】八代市土地開発公社の健全かつ適正な運営を維持するため、運営経費の補助を行う。<br>【概要】八代市の委託事業(有佐駅西側宅地整備事業)に伴い、公社が借り入れた事業資金にかかる利子分を負担する。また、運営費及び一般管理 |             |   |        |        |        |        |        |        |
| コスト・成果指標の推移  |   |             |   |        |        |        |        |        |        |
| コスト  | 総事業費  |             | 単位  | 22年度決算 | 23年度決算 | 24年度予算 | 25年度見込 | 26年度見込 | 27年度見込 |
|  | 財源内訳  | 事業費(直接経費)   | 千円  | 7,336  | 7,128  | 7,311  | 7,311  | 7,311  | 7,311  |
|  |   | 国・県支出金      | 千円  |        |        |        |        |        |        |
|  |   | 使用料・手数料     | 千円  |        |        |        |        |        |        |
|  |   | 市債          | 千円  |        |        |        |        |        |        |
|  |   | その他( )      | 千円  |        |        |        |        |        |        |
|  |   | 一般財源        | 千円  | 686    | 478    | 661    | 661    | 661    | 661    |
|  |   | 概算人件費(正規職員) | 千円  | 6,650  | 6,650  | 6,650  | 6,650  | 6,650  | 6,650  |
|  | 正規職員  | 従事者数        | 人   | 0.95   | 0.95   | 0.95   | 0.95   | 0.95   | 0.95   |
|  | 臨時職員等従事者数   |             | 人   |        |        |        |        |        |        |
| 成果指標   | 指標名   | 指標設定の考え方    | 単位  | 22年度実績 | 23年度実績 | 24年度見込 | 25年度計画 | 26年度計画 | 27年度計画 |
|  | ①   |             |   |        |        |        |        |        |        |
|  | ②   |             |   |        |        |        |        |        |        |
| (記述欄)※数値化できない場合<br>「公有用地の拡大の推進に関する法律」及び「土地収用法」に基づき設置された八代市土地開発公社の運営補助であるため、効果の数値化は難しい。 |   |             |   |        |        |        |        |        |        |

**(Check) 事務事業の自己評価**

|              |   |   |                                     |   |   |
|--------------|---|---|-------------------------------------|---|---|
| 事業実施の<br>妥当性 | ① | 【計画上の位置付け】<br>事業の目的が上位政策・施策に結び<br>つきますか                         | A 結びつく<br>B 一部結びつく<br>C 結びつかない      | A | (現状分析等)<br>法に基づき設置された公社の運営事業である。                                  |
|              | ② | 【市民ニーズ等の状況】<br>市民ニーズや社会状況の変化によ<br>り、事業の役割が薄れていませんか              | A 薄れていない<br>B 少し薄れている<br>C 薄れている    | A |   |
|              | ③ | 【市が関与する必要性】<br>市が事業主体であることは妥当<br>ですか(国・県・民間と競合していませ<br>んか)      | A 妥当である<br>B あまり妥当でない<br>C 妥当でない    | A |   |
| 活動内容の<br>有効性 | ① | 【事業の達成状況】<br>成果目標の達成状況は順調に推移し<br>ていますか                          | A 順調である<br>B あまり順調ではない<br>C 順調ではない  | A | (現状分析等)<br>分譲地の販売も順調であり、公社の理事会を開催し意見・要望を聴<br>取している。               |
|              | ② | 【事業内容の見直し】<br>成果を向上させるため、事業内容を見<br>直す余地はありますか                   | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき | A |   |
| 実施方法の<br>効率性 | ① | 【民間委託等】<br>民間委託、指定管理者制度の導入な<br>どにより、成果を下げずにコストを削<br>減することは可能ですか | A できない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である      | A | (現状分析等)<br>法に基づき設置された公社の運営事業であり、定期的に理事会を開<br>催し意見・要望を聞き、監査も受けている。 |
|              | ② | 【他事業との統合・連携】<br>目的や形態が類似・関連する事業と<br>の統合・連携によりコストの削減は可<br>能ですか   | A できない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である      | A |   |
|              | ③ | 【人件費の見直し】<br>非常勤職員等による対応その他の方<br>法により、人件費の削減は可能です<br>か          | A できない<br>B 検討の余地あり<br>C 可能である      | A |   |
|              | ④ | 【受益者負担の適正化】<br>受益者負担に見直しの余地はありま<br>すか(引上げ・引下げ・新たな負担・廃<br>止)     | A 見直しの余地はない<br>B 検討の余地あり<br>C 見直すべき | A |   |

**(Action) 事務事業の方向性と改革改善**

|                   |   |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|-------------------|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| 今後の方向性<br>(該当欄を●) | <input type="radio"/> 不要(廃止)<br><input type="radio"/> 民間実施<br><input type="radio"/> 市による(民間委託の拡大・市民等との協働等)<br><input type="radio"/> 市による実施(要改善)<br><input checked="" type="radio"/> 市による実施(現行どおり)<br><input type="radio"/> 市による実施(規模拡充) | (今後の方向性の理由)<br>法に基づく設置事業であり、必要である。   |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| 改革改善内容            | <p align="center"><b>今後の改革改善の取組と、もたらそうとする効果</b></p> 課題を精査し、公社の理事会で意見・要望を聴取し、方針を理事会で諮り議決が必要であ<br>る。  | <p align="center"><b>改革改善による期待成果</b></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td align="center">○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |    | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  | ○ |  | 低下 |  |  |  |
|                   |   | コスト  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|                   |   | 削減   | 維持 | 増加 |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| 成果                | 向上  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|                   | 維持  |  | ○  |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|                   | 低下  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |

|         |   |      |  |
|---------|---|------|--|
| 外部評価の実施 | 無 | 実施年度 |  |
|---------|---|------|--|

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| 決算審査特別<br>委員会における<br>意見等 | (委員からの意見等) |
|--------------------------|------------|