

平成28年度

第3回 八代市地域づくり会議 会議録

(平成29年3月25日開催)

平成29年3月29日作成

八代市地域づくり会議会長 徳田武治

(署名又は記名押印)

第3回 八代市地域づくり会議 会議録

開催日時	平成29年3月25日(土) 午前10時00分～午前11時30分
開催場所	八代市役所仮設庁舎東棟21号会議室
出席委員	井山 さおり、上田 貴久、大林 凌、奥村 英子、木村 博幸、黒木 亮太、桑原 淳司、坂本 桃子、作田 大輔、猿渡 光次、白石 秀寛、白石 安記、園田 悦子、高尾 昇二、塚本 佳代、寺田 公子、徳田 武治、後村 新一、水上 順子、山方 信介、山本 衣図穂 以上21名
欠席委員	岩崎 布見子、上原 陽子、大倉 誠、荻 直美、椎葉 広子、深田 剛大、松本 啓佑、三好 陽子、吉井 一利 以上9名
市関係者	(企画振興部) 部長 福永 知規、政策調整審議員 稲本 俊一 (各支所) 坂本支所地域振興課 主任 島田 紘輔 千丁支所地域振興課 参事 松永 美由紀 鏡支所地域振興課 主査 上村 昌也 東陽支所地域振興課 課長 松岡 猛 (企画政策課) 課長 野々口 正治、主幹兼課長補佐 田中 孝、 副主幹兼係長 秋田 大助、主任 塚本 潤、主任 松永 智秋
その他出席者	(八代市議会) 議会改革特別委員会 委員長 幸村 香代子、副委員長 大倉 裕一 議会事務局 係長 増田 智郁
公開の状況	公開
傍聴	一般傍聴者：2名 報道機関：なし
議事	市町村合併の検証について

■議事録

1 開会

2 挨拶

福永企画振興部長

徳田会長

3 市議会からの意見聴取

(事務局)

本日は、議事に入ります前に、市議会から議会改革に伴う意見聴取について、委員の皆様へのお願いと説明がございます。

(議会改革特別委員会 委員長 幸村 香代子)

- ・議会改革に関する説明及び郵送による回答依頼

4 議事

(司会)

これから議事に入りますが、委員の半数以上のご出席を得ておりますので、八代市地域づくり会議設置要綱第6条第2項により、本日の会議が成立しますことを報告いたします。

また、八代市地域づくり会議運営要領第2条において、「会議の議長は、会長が務めるものとする。」と規定してありますので、これから先の進行は、会長にお願いいたします。

(会長)

それでは、規定により議長を務めさせていただきます。協議がスムーズに進みますよう、皆様のご協力をよろしくお願ひします。

早速ですが、議題の「市町村合併の検証について」、事務局から、グループ協議の進め方も含めて、説明をお願いします。

(事務局)

- ・グループ協議後20分、グループ発表各5分程度
- ・資料1「市町村合併検証報告書(修正案)」、資料2「市町村合併検証報告書【概要版】(案)」、資料3「市町村合併検証報告書の主な変更点」により、前回素案からの変更点を主に説明

(会長)

ただいま、事務局から、「市町村合併の検証について」、説明がりましたが、ご質問はありませんでしょうか。

なお、質問以外のご意見については、グループ協議の場で発表いただくようお願いいたします。

(委員A)

今回の修正案で「公共的団体の現状」が、検証にあたっての必要性が低いとの理由で削除されていますが、市民アンケートで地域の活気・にぎわいが低下したとの意見がある中、なぜ必要性が低いとして削除できるのでしょうか。

(事務局)

合併前後の団体の比較を行うことについては、検証の必要性が低いと判断し、「公共的団体の現状」は削除することとしたところですが、今回の会議において、やはり必要という意見があれば、再検討させていただきます。

(委員B)

第2回会議のグループ協議での意見を受けて、削除することとしたのではなかったでしょうか。

(委員A)

地域住民の生活に関するデータ、視点がないと、ただ市勢要覧のようになってしまうのではないかと思うところです。

(議長)

それでは、グループ協議において、再度協議していただくということでよろしいでしょうか。

(委員B)

再度協議するのであれば、前回の資料もお配りいただけないでしょうか。

(事務局)

後ほど、資料をお配りいたします。

(委員C)

今日の協議では、どの程度の修正が可能なのでしょうか。また、今回が最終の会議となりますか。

(事務局)

報告書の修正については、内容にもよりますが、本日のご意見の内容を改めて検討させていただきます。最終版へ反映をしたいと考えております。また、後ほどお諮りする予定でしたが、最終版の確認については会長に行っていたいたうえで、公表したいと考えております。本会議における議事としては、今回が最後になります。

(会長)

それでは、ご質問がないようでしたら、ただいまから、グループ協議に入ります。

「報告書(修正案)」及び「概要版(案)」について、グループごとに個人意見の発表と取りまとめを行ってください。また、取りまとめ結果は、グループごとに発表していただきますので、発表者も決めておかれてください。

20分後の11時5分までよろしくお願いいたします。

～グループ協議～

(事務局)

時間となりましたので、グループごとの発表に移ります。

1グループ5分を目処に、主な意見について発表ください。

～グループ意見発表～

※各グループの発表内容は、別紙のとおり

(会長)

ありがとうございました。

報告書については、評価の反面、厳しい意見もありました。

事務局においては、発表された意見を反映させて、報告書等の再検討をいただきたいと思えます。

今後、市町村合併検証報告書については、市が公表することとなりますが、この地域づくり会議でも最終確認は必要であろうと思えます。

ただ一方では、確認のみで皆様にお集まりいただくのもどうかという想いも抱いているところです。

そこで、委員の皆様にお諮りいたします。

報告書公表前の最終確認については、会長である私にご一任いただき、委員の皆様へは、確認後の最終版を事務局から郵送するというところでいかがでしょうか。

(一同)

了承

(会長)

ありがとうございました。

それでは、これで議事を終了し、会議の進行を事務局にお返しします。

(事務局)

ご協議ありがとうございました。

今回の地域づくり会議で、「市町村合併の検証」にかかる議事は終了となります。本日頂戴したご意見は検証報告書に反映のうえ、近日中に公表したいと考えております。委員の皆様には、計3回にわたり、貴重なご意見をいただき、誠にありがとうございました。

来年度の会議開催でございますが、この会議が、他の審議会や委員会に属さない事項についての意見聴取の場として設置されておりますことから、各種施策・事業について、ご意見をいただく事項が生じた場合に、随時開催させていただきたいと考えております。

委員の皆様には、その都度お知らせいたしますので、お忙しい中とは存じますが、引き続きご協力の程よろしく願いいたします。

(事務局)

委員の皆さまから、その他ご意見等ございましたらお伺いします。

(委員D)

前回の会議の中で、議会改革について発言をしておりましたので、委員の皆様には報告いたします。

本日の議事の前に、市議会議会改革特別委員会から、委員長、副委員長が市民の意見を伺いたいとのことでお越しになりました。

実は先日、私に相談があり、市民の意見を聞くのであれば、この八代市地域づくり会議や地域協議会などがよいのではないかという提案をさせていただきました。そういったこともあり、今日お越しになったのではないかと考えております。

事務局に確認ですが、本日欠席された委員に対しては、議会改革にかかる意見聴取についての回答用紙等は郵送されるのでしょうか。

(事務局)

欠席された委員には郵送させていただきます。

(委員D)

議会改革が行われれば次の選挙から実施されるということですので、委員の皆様には内容をしっかりと納得されたうえで、回答をいただければと思います。

5 閉会

(司会)

長時間にわたり、ご協議いただきましてありがとうございました。

また、議長の徳田会長におかれましては、丁寧な議事進行ありがとうございました。

以上をもちまして、第3回八代市地域づくり会議を終了させていただきます。

委員の皆様方には、公私ともにご多忙の中ご出席いただき、また、貴重なご意見を賜り、誠にありがとうございました。

(1)市町村合併報告書(修正案)について

グループ	意見
A	「はじめに」と「まとめ」が出来たので報告書らしくなった。
A	グラフに色が着いて、文字も大きくなり、見やすくなった。
A	表紙のレイアウトは再考してほしい。(写真を大きく)
A	地域の活気・にぎわいの低下が人口減少が原因であるとのまとめ方をしてあるが、それだけでなく、地域のつながりが大切なのではないか。
A	P9の表に不要なマークが着いている。(エクセルのエラーインジケータ)
A	P25簡易水道の説明を加えてほしい。
A	P68文字が小さくなっているなので、大きくしてほしい。
A	グラフなどの数字は受け手次第でほしいものが違う。
B	地域の活気・にぎわいの低下については、原因をさらけ出し、今後の方向性を明確にすべきである。
B	P71(3)今後の方向性については、課題に対しての具体的な方向性が不足している。
B	表紙の写真をもっと大きくしてほしい。
B	余白にとりあえず入れたようなイラストは不要ではないか。(P17の¥など)
B	P4全国、県、市と比較してあるが、色が同じで分かりにくい(赤字などで)
B	P37、P68下段について、意味がなければ書体を合わせてほしい。
B	資料として分かりやすくなった。
B	各校区の空き家の状況を把握していれば入れてはどうか。
C	全体的には、グラフやイラストがきれいになり、レイアウトもよく、見やすくなった。
C	「公共的団体の現状」は不要。ただし、市民活動や住民自治などについては載せてほしい。
D	P7市外への進学・就職率が高い。若者の流出は仕方ないが、今後の検討として大学を作るなどの予定はないのか。
D	P13有効求人倍率は高いと思うが、内容がわかれば詳しく述べてもらいたい。
D	P9林業が増えているが本当か疑問に思う。
D	P30今後の建替が述べられているが、廃校した学校施設の活用を考えてほしい。
D	「はじめに」と「まとめ」を入れたのは良い。しかし、「はじめに」の「やすらぎと…」のテーマ、具体的に柱を示してほしい。
D	「まとめ」については、資料の量に対してまとめが簡単すぎる。
D	グラフなど見やすくなった。
D	P22市職員の年齢の内訳があれば、年齢の構成、再雇用などにも触れてほしい。
D	表紙を再検討してもらいたい。
D	P69公共料金の負担について、仕方ないということでまとめられているがそれでよいのか。

(2)市町村合併報告書【概要版】(案)について

グループ	意見
A	概要版が出来て、わかりやすくなった。
A	誰に対して活用を考えているのか。
B	○、△が分かりにくい。(○と△があるところがある。)
B	課題に対するアンケートの回答を資料1に反映してもらいたい。
B	非常に分かりやすい。
C	概要版を作成しても、またHPや支所においてあっても見ない方が多いので、市民にどのように周知していくのが課題である。
C	課題に対する施策は今後どうするのか。
C	一般市民に配布はしないのか。
D	コンパクトにまとめられていてとても見やすい。